

## ¿Existe relación entre competitividad y corrupción?

### Is there a relationship between competitiveness and corruption?

Xiomara Dávila\*

Fecha de recepción: 01/12/2020, Fecha de aceptación: 30/12/2020

#### RESUMEN

El presente artículo analiza 35 economías de 7 regiones (Asia Oriental y el Pacífico, Eurasia, Europa y Norte América, América Latina y el Caribe, Medio Oriente y el Norte de África, Asia Meridional, África Subsahariana) entre el periodo 2015 – 2018 para determinar si la corrupción influye en la competitividad. Los resultados evidencian una correlación negativa entre las variables; sin embargo, no es significativa. Es decir, la corrupción sí influye en la competitividad de un país, más no se conoce la magnitud, especialmente si se considera los costos no cuantificables. Para futuras investigaciones, se recomienda la incorporación de nuevas variables para expandir la capacidad de análisis.

**Palabras claves:** Competitividad, corrupción, crecimiento económico, desarrollo.

#### ABSTRACT

This article analyzes 35 economies from 7 regions (East Asia and the Pacific, Eurasia, Europe and North America, Latin America and the Caribbean, Middle East and North Africa, South Asia, Sub-Saharan Africa) between 2015 - 2018 to determine whether corruption influences competitiveness. The results evidence a negative correlation between the variables; however, it is not significant. In other words, corruption does influence a country's competitiveness, but the magnitude is not known, especially when considering unquantifiable costs. For future research, the incorporation of new variables is recommended to expand the capacity of analysis.

**Keywords:** Competitiveness, corruption, economic growth, development.

---

\* Universidad Espiritu Santo; [xiomaradavila01@gmail.com](mailto:xiomaradavila01@gmail.com)

## I. INTRODUCCIÓN

Los países se encuentran ante la constante búsqueda del incremento de su productividad para lograr ser más competitivos y alcanzar un nivel superior de desarrollo económico. En este sentido, Porter (1990), en su libro “La Ventaja Competitiva de las Naciones”, señala que el aumento de la productividad es la clave para alcanzar la prosperidad y un elevado nivel de vida y que, para alcanzar un incremento sostenido de la productividad, es necesario estar ante una constante superación. Oyola & Padilla (2012) afirma que la competitividad no es un fin en sí mismo; sino, un proceso constante y complejo que requiere una fuerte integración entre los componentes de una sociedad para, en conjunto, aprovechar las oportunidades de la globalización. Por tanto, las economías requieren forjar una estructura sólida que les brinde reglas claras y les permita escalar en su competitividad. No obstante, las naciones, con especial énfasis en aquellas en vías de desarrollo, experimentan dificultades para su crecimiento como, por ejemplo, la falta de moralidad de servidores públicos evidenciada, incluso, en tiempos de crisis donde las consecuencias, en este caso las del COVID-19, no se han medido únicamente en términos de mortalidad, sino también en incremento de la pobreza y la desaceleración del crecimiento económico (Shrestha et al, 2020).

Los actos de corrupción influyen en los resultados económicos de un país, teniendo un impacto negativo en la rentabilidad de las familias, productividad empresarial y calidad de los servicios públicos; es decir, genera un declive del desempeño económico y bienestar (Ulman, 2014). Como resultado, las naciones al perder productividad se vuelven menos competitivos en mercado internacional (Krugman, 1994). Por tal motivo, el presente documento de investigación busca analizar el papel de la corrupción en la disminución de la competitividad de las naciones.

## II. METODOLOGÍA

Para este análisis, se estudian los datos de competitividad, estabilidad macroeconómica, desempleo, crecimiento del PIB, capacidad de innovación y PIB per cápita presentados en el Reporte de Competitividad Global del Foro Económico Mundial 2016 hasta 2019, el Índice de Transparencia Internacional 2019 donde se toma de referencia el índice de percepción de corrupción, y el Índice de Desarrollo Humano del PNUD 2019 y 2018. Este artículo toma de referencia 35 países, con periodicidad anual (durante cuatro años) para observar, por medio de un análisis de panel de efectos fijos, la influencia de la variable corrupción sobre la competitividad, determinando si efectivamente existe una correlación entre ellas.

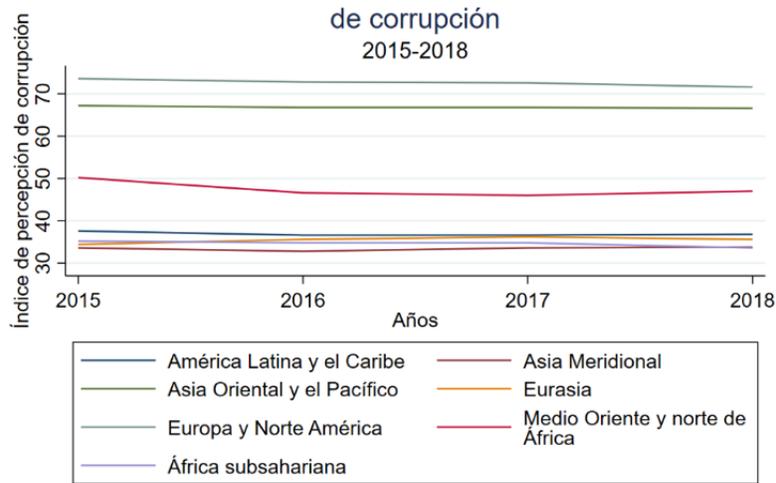
### Análisis exploratorio

Las estadísticas descriptivas han sido realizadas por regiones y por año, esto permite observar la evolución promedio de cada variable seleccionada y también comparar los resultados entre regiones.

El índice de Desarrollo Humano de Europa y Norte América es el que en promedio alcanza los valores más altos entre las regiones, los valores van entre 0,90 y 0,91 para los años 2015 y 2018 respectivamente; es decir, que estas regiones poseen el puntaje más elevado en los que concierne a esperanza de vida, educación e ingresos. Por otra parte, la región que posee el menor valor promedio en este índice es África Subsahariana, que entre 2015 y 2018 registró valores de 0,56 y 0,57 respectivamente. Cabe mencionar que la región de África Subsahariana posee los peores resultados en el índice de estabilidad macroeconómica,

capacidad de innovación, tasa de desempleo, crecimiento del PIB y PIB Real per-capital, por lo que según la literatura antes mencionada, este entorno es favorecido por los altos niveles de corrupción, por tanto, se esperaría que en esta investigación los niveles de competitividad de esta región sean bajos. Estos resultados del análisis exploratorio se encuentran disponibles en el Anexo 1.

En la gráfico 1 se muestra el índice promedio de percepción de corrupción, donde cero marca una corrupción elevada y 100 significa sin corrupción. Existe una marcada diferencia entre Europa - Norte América, y Asia Oriental - el Pacífico, respecto a las otras regiones. Mientras el índice registra que ellos se encuentran alrededor de los 70 puntos, la región del Medio Oriente y Norte de África se encuentra debajo de los 50 puntos y el resto de regiones registran valores entre 30 y 40 puntos.



**Gráfico 1.** Evolución del índice promedio de percepción de corrupción 2015 - 2018.  
**Nota.** Elaboración propia basada en información del Índice de Transparencia Internacional (2019)

### Especificación de modelo econométrico

Para determinar la relación que tiene el índice de percepción de corrupción y el índice de competitividad, se utiliza el modelo de datos de panel con efectos fijos. A continuación, se detalla el modelo general:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 Z_{it} + u_{it}$$

La variable latente es el índice de competitividad, esta es la variable dependiente abreviada en la formula como  $Y_{it}$ . El índice de percepción de corrupción esta determinado por  $X_{it}$ , se espera que los valores del coeficiente asociado a esta variable sean menores a 1. En la especificación del modelo general se incluyen un set de variables de control  $Z_{it}$ ; en este set se incluyen controles que caracterizan a cada país como, por ejemplo, el PIB Real per-cápita, tasa de desempleo, capacidad de innovación entre otras. Entre las variables seleccionadas se ha realizado una combinatoria considerando la correlación que existe entre las variables independientes, de tal forma que se controle el problema de multicolinealidad perfecta; en el Anexo 2 se muestra la matriz de correlación.

### III. RESULTADOS

Se han realizado 5 especificaciones del modelo general. En el modelo (1) se analiza la relación que existe entre el índice de la percepción de la corrupción con el índice de competitividad; para el modelo 2 y 3 se agregaron controles de capacidad de innovación y el índice de desarrollo humano, adicionalmente el crecimiento del PIB y la tasa de desempleo respectivamente; en el modelo 4 los controles fueron agregados más un nivel de rezago, se realizó este ejercicio para controlar el efecto del tiempo sobre las estimaciones y, finalmente, en el modelo 5 además de los controles se agregó el rezago del índice de competitividad. A continuación, se presenta la tabla de resultados:

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Índice de competitividad				
Índice de la percepción de la corrupción	.002 (.098)	-.05 (.097)	-.042 (.091)	-.076 (.134)	-.146 (.136)
Capacidad de innovación		.226*** (.056)	.224*** (.057)	.244*** (.066)	.22*** (.057)
Índice de Desarrollo Humano		.649** (.31)	.596* (.298)	.76* (.397)	.524** (.254)
Crecimiento del PIB			-.001 (.091)	-.073 (.193)	-.098 (.199)
Tasa de desempleo			-.25 (.298)	-.605 (.431)	-.325 (.399)
Rezago del índice de la percepción de la corrupción				-.071 (.149)	-.028 (.161)
Rezago de la capacidad de innovación				-.043* (.024)	
Rezago del índice de Desarrollo Humano				-.924 (1.232)	
Rezago del crecimiento del PIB				.05 (.094)	
Rezago de la tasa de desempleo				.51 (.34)	
Rezago del índice de competitividad					.096 (.088)
Observaciones	140	140	140	105	105
Test de Hausman	0.0002	0.0044	0.0000	0.9893	0.0000

**Tabla 1.** Relación entre corrupción y Competitividad.

**Notas:** Elaboración propia basado en información del Foro Económico Mundial (2016 – 2019), Índice de Transparencia Internacional (2019) e Índice de Desarrollo Humano del PNUD (2018 – 2019). *Los errores estándar están en paréntesis.* \*\*\*  $p < .01$ , \*\*  $p < .05$ , \*  $p < .1$

En la primera especificación se encontró que a medida que incrementa el índice de percepción de corrupción, incrementa la competitividad de un país. Sin embargo, literatura previa, por ejemplo, Ulman (2013, 2014) señala, por medio de modelos econométricos, que los países con menor corrupción son los más competitivos. Asimismo, Vásquez y Reyes (2019) muestran una correlación negativa entre corrupción y competitividad, haciendo no viable este resultado. No obstante, investigadores como Anechiarico (2010)

defienden la necesidad de un mínimo de corrupción para ser más eficientes, haciendo referencia a la necesidad de coimar a causa de la falta de cooperación para lograr mayor competitividad. Anechiarico (2010) menciona que la corrupción no tiene arreglo rápido. Por tanto, se requiere una fuerte voluntad política, para poder contrarrestar la corrupción persistente.

Dado que la primera especificación va en contra a los resultados obtenidos en otras investigaciones, se procede a agregar controles contemporáneos, en el modelo 2 y 3 se encuentra que la relación entre las variables de interés es negativa y que no existe suficiente evidencia estadística que respalde que la magnitud del coeficiente converge al poblacional; en otras palabras, el efecto que ocasiona el nivel de percepción de la corrupción con el índice de competitividad es de -0.05 y -0.04, estos valores no cuentan con un respaldo estadístico para ser resultados concluyentes de la investigación. A pesar de que la inferencia estadística dictamine que ningún coeficiente es estadísticamente significativo, los coeficientes de los modelos 2, 3, 4 y 5 son siempre negativos y estables.

#### IV. CONCLUSIONES

En la actualidad, es imposible no reconocer la importancia de integrarse en el mercado mundial y ser partícipe de la competencia entre países. Esto conlleva a una búsqueda incesante por parte de las naciones para ser más productivas y, por ende, competitivas; sin embargo, existen componentes que afectan directamente al esfuerzo de las naciones para ser más competitivos. En este estudio se analizó a la corrupción como variable que constituye un obstáculo para la competitividad. La literatura señala que la influencia de la corrupción sobre la competitividad se evidencia al analizar las etapas de desarrollo de los países. Los países menos corruptos son más competitivos y esto resulta en un impacto positivo en sus resultados económicos y sociales: menor desempleo, mayor PIB per cápita, estabilidad macroeconómica. Esto puede ser explicado por la disciplina institucional que los países más desarrollados poseen. Al velar por una imagen estable del país, cuidan la imagen de sus instituciones, estrategias e infraestructura, los cuales se reflejan en sus resultados económicos.

En los resultados, inicialmente, se obtuvo una correlación positiva entre la competitividad y corrupción. Dicho en otras palabras, el aumento de corrupción genera un aumento de competitividad. Tras agregar los controles y considerar el rezago, se obtuvo una relación negativa entre variables; sin embargo, no son estadísticamente significativos. Se recomienda, para futuras investigaciones, utilizar un modelo econométrico con un mayor número de países, como lo realizó Ulman (2014) al medir el impacto de la competitividad en la corrupción, o con un incremento en la cantidad años para expandir la capacidad de análisis de la investigación.

Pese a los resultados, es necesario comprender que es difícil medir la corrupción. Un gran número de estos actos pasan desapercibidos, impidiendo conocer su dimensión real. Al referirse a corrupción, generalmente se enmarca los casos de soborno en el sector público, dejando fuera al sector privado y a los ciudadanos que también son responsables de la corrupción, minimizando su efecto.

En conclusión, pese a que la literatura haga énfasis en la influencia de la corrupción en la competitividad y que los resultados obtenidos también evidencian una correlación negativa, realmente no se puede calcular la

magnitud del impacto de la corrupción en los resultados económicos de un país. Hay costos cuantificables de la corrupción; sin embargo, existen muchos que no lo son, por ejemplo, el tráfico de influencias, reputación del país, desconfianza de los ciudadanos respecto a las instituciones; es difícil otorgarle un valor monetario. A través de la investigación, se puede entender que cualquier inversión a favor de mejorar la institucionalidad y disminuir la corrupción tendrá efecto en la competitividad. Pero, se debe comprender que no se podrá cuantificar acertivamente su impacto.

## REFERENCIAS

- Anechiarico, F. (2010). La corrupción y el control de la corrupción como impedimentos para la competitividad económica. *Gestión y política pública*, 19(2), 239-261.
- Krugman, P. (1994). Competitiveness: A dangerous obsession. *Foreign Affairs*, 73(2), 28–44.
- Mundial, F. E. (2016). Reporte de Competitividad Global 2016-2017. Ginebra: Foro Económico Mundial. [Archivo PDF]. [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf)
- Mundial, F. E. (2017). Reporte de Competitividad Global 2017-2018. Ginebra: Foro Económico Mundial. [Archivo PDF]. [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf)
- Mundial, F. E. (2018). Reporte de Competitividad Global 2018. Ginebra: Foro Económico Mundial. [Archivo PDF]. <http://www3.weforum.org/docs/GCR2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2018.pdf>
- Mundial, F. E. (2019). Reporte de Competitividad Global 2019. Ginebra: Foro Económico Mundial. [Archivo PDF]. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf)
- Oyola, M. A. & Padilla, L. M. (2012). El reto frente a la globalización: la competitividad desde un enfoque sistémico. *Gestión & Desarrollo*, 9(1), 161-173.
- Porter, M. E. (1990). The Competitive Advantage of Nations. *Harvard Business Review*, 73–93.
- PNUD (2018). Índices e indicadores de desarrollo humano. Actualización estadística de 2018. [Archivo PDF]. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018\\_human\\_development\\_statistical\\_update\\_es.pdf?source=post\\_page-----](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update_es.pdf?source=post_page-----)
- PNUD (2019). Informe sobre Desarrollo Humano 2019. Más allá del ingreso, más allá de los promedios, más allá del presente: Desigualdades del desarrollo humano en el siglo XXI. [Archivo PDF]. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_2019\\_overview\\_-\\_spanish.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_spanish.pdf)
- Shrestha, N., Shad, M. Y., Ulvi, O., Khan, M. H., Karamelic-Muratovic, A., Nguyen, U. S. D., ... & Nahiduzzaman, K. M. (2020). The impact of COVID-19 on globalization. *One Health*, 100180.

Transparencia Internacional. (2019). Índice de Percepción de la Corrupción. Datos Consolidados IPC 2012 – 2019. [Archivo PDF]. [https://images.transparencycdn.org/images/Consolidated\\_Data\\_CPI\\_2012-2019.pdf](https://images.transparencycdn.org/images/Consolidated_Data_CPI_2012-2019.pdf)

Ulman, S. R. (2013). Corruption and national competitiveness in different stages of country development. *Procedia Economics and Finance*, 6, 150-160.

Ulman, S. R. (2014). The impact of the national competitiveness on the perception of corruption. *Procedia Economics and Finance*, 15, 1002-1009.

Vasquez, F. A., & Reyes, G. E. (2019). Relación existente entre el crecimiento económico, la corrupción y la competitividad global en 20 países latinoamericanos y sus tratados de integración. *Espacios*, 40(27).

## ANEXOS

Año	Regiones	Índice de competitividad	Índice de la percepción de la corrupción	Índice de Desarrollo Humano	Crecimiento del PIB	PIB Real per cápita	Tasa de desempleo	Índice de estabilidad macroeconómica	Capacidad de innovación
2015	América Latina y el Caribe	55.74	37.60	74.24	0.40	7519.32	6.31	60.00	41.42
2016	América Latina y el Caribe	55.80	36.60	74.42	-1.98	7755.84	6.48	59.72	41.12
2017	América Latina y el Caribe	54.96	36.60	74.44	-0.95	7596.82	6.54	63.62	32.42
2018	América Latina y el Caribe	55.04	36.80	74.08	-3.63	7128.98	6.78	64.56	33.28
2015	Asia Meridional	56.80	33.60	62.04	5.52	1798.94	3.50	65.16	46.84
2016	Asia Meridional	57.92	32.80	62.60	5.19	1844.64	3.87	66.56	47.16
2017	Asia Meridional	54.40	33.60	63.06	6.34	2008.82	3.74	74.10	41.40
2018	Asia Meridional	54.74	33.80	63.60	5.97	2075.28	3.12	74.68	36.34
2015	Asia Oriental y el Pacífico	74.18	67.20	87.92	3.38	31135.44	4.61	76.28	70.56
2016	Asia Oriental y el Pacífico	74.60	66.80	88.16	3.35	32953.02	4.43	81.98	67.14
2017	Asia Oriental y el Pacífico	78.06	66.80	88.40	3.55	34854.86	4.34	98.44	70.62
2018	Asia Oriental y el Pacífico	78.26	66.60	88.76	3.21	35575.64	4.10	98.74	70.46
2015	Eurasia	61.26	34.40	76.66	-0.89	4848.64	10.89	63.42	46.86
2016	Eurasia	62.60	35.60	76.86	0.49	4486.52	10.83	64.30	48.56
2017	Eurasia	60.68	36.20	77.18	3.36	5058.26	9.90	70.02	39.44
2018	Eurasia	61.66	35.60	77.48	3.50	5481.84	10.22	73.46	40.68
2015	Europa y Norte América	76.40	73.60	89.96	2.50	46049.28	6.37	77.72	71.14
2016	Europa y Norte América	77.50	72.80	90.16	1.98	46306.76	6.35	78.30	72.00
2017	Europa y Norte América	78.50	72.60	90.42	3.49	48046.22	6.12	93.28	75.02
2018	Europa y Norte América	78.12	71.60	90.66	2.38	49885.36	5.80	92.22	74.12
2015	Medio Oriente y norte de África	64.30	50.20	79.62	2.77	18954.42	7.83	64.30	53.74
2016	Medio Oriente y norte de África	65.06	46.60	79.78	2.98	18531.16	8.06	63.14	54.30
2017	Medio Oriente y norte de África	63.82	46.00	79.80	0.87	21375.16	7.76	84.00	45.70
2018	Medio Oriente y norte de África	65.44	47.00	79.88	2.88	20580.26	7.68	82.90	46.70

2015	África subsahariana	52.86	35.20	55.74	-1.00	3052.04	10.63	65.72	43.42
2016	África subsahariana	52.56	34.80	56.16	-1.54	3052.62	11.43	60.56	44.00
2017	África subsahariana	47.70	34.80	56.44	0.20	3368.36	11.40	67.74	29.78
2018	África subsahariana	48.52	33.60	56.92	0.52	3463.86	11.32	68.40	30.24

**Anexo 1.** Estadísticas descriptivas de las variables seleccionadas.

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
(1) Índice de competitividad	1.000							
(2) Percepción de la corrupción	0.834	1.000						
(3) Desarrollo Humano	0.875	0.776	1.000					
(4) Crecimiento del PIB	0.282	0.210	0.067	1.000				
(5) PIB Real per-cápita	0.831	0.836	0.773	0.022	1.000			
(6) Tasa de desempleo	-0.11	0.004	-0.008	0.005	-0.249	1.000		
(7) Estabilidad macroeconómica	0.691	0.594	0.510	0.462	0.549	-0.107	1.000	
(8) Capacidad de innovación	0.903	0.742	0.726	0.182	0.800	-0.190	0.489	1.000

**Anexo 2.** Matriz de correlación.

**Nota.** Elaboración propia basado en información del Foro Económico Mundial (2016 – 2019), Índice de Transparencia Internacional (2019) e Índice de Desarrollo Humano del PNUD (2018 – 2019).