

Relación entre la inversión extranjera directa y desempeño financiero: un análisis al sector agropecuario empresarial de la provincia del Guayas 2016 - 2020

Relationship between foreign direct investment and financial performance: an analysis of the business agricultural sector of the province of Guayas 2016-2020

Diana Aza-Espinosa¹ y Victoria Castelli-Villacrés²

Fecha de recepción: 04/01/2022, Fecha de aceptación: 04/04/2022

Resumen

En un mundo donde impera la globalización productiva, las naciones deben estar inmersas en la economía internacional, siendo la inversión extranjera directa un elemento importante que aporta al crecimiento agropecuario ecuatoriano, sector que antes de depender de los ingresos petroleros permitió al Ecuador su integración a la economía mundial mediante el boom cacaotero y bananero y actualmente con otros productos debido a la gran riqueza de la naturaleza que posee el Ecuador para ofrecer al mundo. El objetivo de investigación fue analizar la incidencia de las ventas, utilidades, inversión en inventarios, inversión en activos fijos tangibles e inversión en intangibles en relación con la inversión extranjera directa en las firmas agropecuarias poseedoras de IED en la provincia del Guayas periodo 2016-2020. La metodología fue cuantitativa, con alcance correlacional, de corte transversal y no experimental, se aplicó el análisis estadístico de la correlación de Pearson a los datos financieros de una muestra con 176 empresas. Los resultados evidenciaron que entre las variables financieras relacionadas con la IED existe un impacto positivo significativo.

Palabras Clave: ventas, utilidades, inventarios, activos fijos, intangibles, correlación.

Abstract

In a world where productive globalization prevails, nations must be immersed in the international economy, with foreign direct investment being an important element that contributes to Ecuadorian agricultural growth, a sector that before depending on oil revenues allowed Ecuador to integrate into the world economy through the cocoa and banana boom and currently with other products due to the great wealth of nature that Ecuador has to offer to the world. The research objective was to analyze the incidence of sales, profits, investment in inventories, investment in tangible fixed assets and investment in intangibles in relation to foreign direct investment in agricultural firms holding FDI in the province of Guayas period 2016-2020. The methodology was quantitative, with correlational scope, cross-sectional and non-experimental; the statistical analysis of the Pearson correlation was applied to the financial data of a sample with 176 companies. The results showed that among the financial variables related to FDI there is a significant positive impact.

Keywords: sales, profits, inventories, fixed assets, intangibles, correlation.

¹ Magister en Gerencia Empresarial. MBA por la Escuela Politécnica Nacional, Magister en Contabilidad y Auditoría por la Universidad Politécnica Salesiana. Asesor Independiente. Quito. Ecuador. E-mail: misadi77@gmail.com.

² Magister en Gerencia Empresarial. MBA por la Escuela Politécnica Nacional. Docente en la Universidad de las Fuerzas Armadas (ESPE), Departamento de Ciencias Administrativas, Económicas y del Comercio. Quito. Ecuador. E-mail: evcastelli@espe.edu.ec.

I. INTRODUCCIÓN

La inversión extranjera directa (IED) ha sido tratada durante algunas décadas como elemento esencial e impulsor de la expansión económica en naciones emergentes (Ávila et al., 2020; O'Donovan y Rios, 2006). De hecho la IED trata las inversiones efectuadas por las firmas transnacionales, multinacionales, translatinas y otros en varios territorios a nivel globalizado, a través de la adquisición y fusión de compañías o innovadoras industrias, con el propósito de controlar los activos y gestionar las actividades de producción en las economías y mercados mundiales de IED más competitivos. Por tanto, la circulación de capitales hacia las economías globales es debida a la existencia del gran poder de naturaleza financiera, de tecnologías y productividad, incluidos el gran tamaño y poder político o poder militar concentrados en las firmas inversoras (CEPAL, 2019; Mallampally y Sauvant, 1999; Sánchez, 2021).

Históricamente la regulación internacional referida a la IED inició en dos momentos: 1) finalizada la segunda guerra mundial en 1945 hasta 1989 dado el desmembramiento de la Unión Soviética y la apertura internacional de la economía y 2) a partir de 1990 hasta la época actual. En el escenario político, económico y dificultades de deuda soberana de aquel tiempo, los bancos comerciales no estaban muy enfocados en conferir créditos a territorios en vías del desarrollo que tampoco recibían ayuda de las financieras internacionales. Esta postura motivó a las naciones en desarrollo a buscar otras fuentes de capital disponible, así acudieron a la IED abriendo posibilidades de acceder a capacitación, tecnología, mercados y otros, constituyendo la IED un mecanismo atractivo para incrementar los capitales (UNCTAD, 2008), así como fuente de financiamiento externo privado de largo plazo (Mallampally y Sauvant, 1999).

Ávila et al. (2020) mencionan que uno de los efectos directos importante que traería consigo la IED a las naciones receptoras sería la generación de empleo, siempre y cuando la IED sea direccionada hacia innovadoras industrias (IED de calidad) (CEPAL, 2020). Otros impactos positivos directo e indirecto constituirían los derrames de conocimientos y tecnologías que tendrían efecto en el talento humano al incrementar las capacidades productivas también aumentarían las exportaciones; además originarían vínculos de redes entre firmas domésticas y globales logrando colaboración mutua y fortalecimiento de las cadenas de valor y a la vez exponer a las compañías locales a escalas internacionales (Ortiz, 2021; Sánchez, 2021).

Realmente, que busquen las inversiones extranjeras, depende de las características particulares que poseen las diversas naciones receptoras y de las capacidades de éstas para absorber las nuevas tecnologías (García et al., 2021; CEPAL, 2021). En este sentido, las motivaciones estratégicas que busca la IED para invertir en un país anfitrión están direccionadas dentro de la clasificación de la Teoría del Modelo OLI o Paradigma Ecléctico establecido por Dunning en 1988. Teoría que trata las ventajas competitivas de: Organización-Propiedad, Localización e Internacionalización (Ortiz, 2021; Sánchez, 2021). Consecuentemente estrategias para hallar y aprovechar en las naciones ventajas sobre: recursos naturales, el acceso a los mercados, la eficiencia productiva y los activos estratégicos (CEPAL, 2013; O'Donovan y Rios, 2006).

En el contexto anterior en que se desenvuelve la IED y en lo concerniente a la distribución global de los flujos de IED, significó en promedio 56% como la mayor proporción gestionada por las naciones desarrolladas, representó 3% para las economías en transición y 41% en los países en desarrollo porcentaje que incluye el 10% que representaron los flujos registrados por los países Latinoamericanos y el Caribe, entre el 2016 y 2018 (CEPAL, 2021).

Globalmente la IED creció 3% en 2019, y en el escenario complejo de la pandemia COVID 19 que atravesó la economía mundial a partir de 2020 provocó que el comportamiento de los flujos mundiales

de IED disminuyeran hasta -35% con una previsión de hasta -10% para el 2021 (UNCTAD, 2020; UNCTAD, 2021). Ambiente que ha provocado que las naciones receptoras de IED demuestren, resiliencia (capacidad para volver a la normalidad) y robustez (capacidad para mantener operaciones en tiempos de crisis) además de alinear las estrategias de desarrollo a los ODS (CEPAL, 2021), como factores atractivos. También habrían afectado a la IED, la moderna revolución industrial, el cambio de rumbo hacia un nuevo nacionalismo económico y las tendencias en materia de sostenibilidad que tendrían un alcance de largo plazo en la producción global hacia los últimos diez años hasta 2030 (UNCTAD, 2020).

En la región Latinoamericana y el Caribe (ALC), la tendencia de IED ha experimentado ralentización en los últimos cinco años, debido al vínculo de la IED con el apogeo de las materias primas y el final de éste superciclo, mostrando la fuerte exposición de la IED regional a los vaivenes externos y por ende la manifestación de alta vulnerabilidad en las naciones que la conforman (Camino-Mogro y Armijos, 2021), en este sentido los flujos de IED en ALC disminuyeron -7,8% en 2019 y decrecieron -34,7% en 2020, debido al efecto negativo del COVID 19, que agravó la inestabilidad política y las carencias estructurales de los países de ALC, además del frágil perfil industrial existente y la inadecuada implementación de políticas para gestionar la pandemia (CEPAL, 2020; UNCTAD, 2020; CEPAL, 2021).

En Ecuador, la IED estuvo conformada, por los aumentos de capital en sociedades existentes (95%), y por la constitución-domiciliación de empresas (5%), con recursos aportados tanto de sociedades como de personas naturales no residentes en el territorio nacional, representando la IED el 41,5% del total de la inversión societaria ecuatoriana entre el 2013 al 2017 (Camino-Mogro, Bermudez y Avilés, 2018); sin embargo de enero a mayo del 2020, la IED se configuró, cerca del 57% con aumentos de capital, y 43% mediante nuevas sociedades (Camino-Mogro y Armijos, 2021). Concerniente a los flujos de IED a nivel nacional en promedio creció 20,6% entre 2013 al 2018 y disminuyó -30% en 2019 frente al 2018 (Banco Central del Ecuador [BCE], 2021).

Siguiendo la misma línea de IED en Ecuador, Camino-Mogro y Armijos (2021), en la investigación sobre los efectos en el corto plazo (enero a mayo 2020) de las políticas de confinamiento del COVID 19, evidenciado en la IED de las sociedades ecuatorianas; revelaron que el bloqueo del COVID 19 a partir del 16 de marzo del 2020, contrajo significativamente el ingreso de la IED en Ecuador, en porcentajes negativos: i) -37% cuando el análisis fue realizado en un corto periodo, ii) el impacto fue -90% (para ± 8 semanas) y iii) el efecto fue -63% (para ± 11 semanas); además evidenciaron alta reducción en IED originaria de países Norte Americanos en -84%, y la IED proveniente de países de Sur América en -74%. Otro resultando relevante infiere que las acciones de reapertura parcial en las ciudades de Guayaquil y Quito no generó impacto en la recuperación de los ingresos de IED, situación que se habría presentado debido a la incertidumbre, al caos generado y gestión del COVID 19.

Finalmente, la IED ecuatoriana, creció 22% en el año 2020 frente al 2019 según el BCE (2021), así los flujos recibidos fueron USD974.318 en 2019 y USD1.189.829 en 2020. Destacar que Ecuador fue uno de los 5 países latinoamericanos que mostró incremento en la IED total recibida por el país en el 2020 año de pandemia del COVID 19 (CEPAL, 2021). Al contrario, a nivel de sectores económicos unos crecieron y otros redujeron los flujos de IED en particular cayeron el sector agropecuario y la industria manufacturera (BCE, 2021).

La presente investigación se justifica, porque en Ecuador la IED forma parte de las políticas públicas, precisamente la Carta Magna 2008, expone que al Estado le concierne impulsar las inversiones nacionales, y complementarlas con otras, procedentes de inversiones foráneas (Asamblea Nacional Constituyente, 2008). Igualmente, la planificación nacional ecuatoriana 2021-2025, expresa en el eje 2 denominado Económico, como una política del objetivo 5 en la inversión es trabajo, que se debe promover ambientes de negocios atractivos a las inversiones y que la asociación público-privada deben impulsar la productividad y crear oportunidades laborales (Secretaría Nacional de Planificación, 2021); y el COPCI señala que las inversiones foráneas deben ser funcionales a los objetivos de planes nacionales

de desarrollo, incluyendo las estrategias de transformación referidas a la estructura productiva (Gutman et al., 2016).

El sector agropecuario al que se orienta la presente investigación, es considerado un potencial amortiguador y elemento mitigador, que impide mayores deterioros del crecimiento en las naciones, esencialmente cuando se presentan contextos de crisis económica (CEPAL, 2019). Éste sector aporta a las economías globales, diferentes productos y actividades agrícolas como explotación de cultivos, ganadería, industria maderera, acuicultura y pesca (Arias et al., 2006; CEPAL, 2013; CEPAL, 2019). Estimaciones para 2012-2050, indican que varios factores de cambio impulsaran la demanda de alimentos y se necesitará el incremento estratégico del 50% en la producción agropecuaria para cubrir las necesidades de hambre poblacionales mundiales y alcanzar el desarrollo sostenible, siendo las naciones latinoamericanas, quienes poseen el gran potencial para cumplir éste desafío (CEPAL, 2019; FAO, 2017).

La IED agropecuaria significa las inversiones enfocadas en controlar y manejar los activos estratégicos gozados por algunos países y acceder a la explotación de recursos naturales como tierras, agua, bosques y otros; gestionar la producción de animales para el procesamiento y consumo humano, lograr el mejor proceso agropecuario accediendo a infraestructura, acceso a tecnología desarrollada o adquirida y establecer alianzas estratégicas agropecuarias (CEPAL, 2013). En tal sentido, la IED agropecuaria en Latinoamérica significó en promedio 8% entre 2012 y 2017, privilegiando la IED en fusiones y adquisiciones (activos existentes con ventajas comparativas y competitivas) más que la innovación empresarial. Siendo la estrategia de la IED agropecuaria regional, adquirir activos que posean una configuración fortalecida en los mercados o una marca posicionada o competencias tecnológicas específicas (CEPAL, 2019).

En Ecuador el sector agropecuario forma parte de las políticas públicas y representa la seguridad y soberanía alimentaria regulada en la Constitución de la República del Ecuador en el artículo 281 (Asamblea Nacional Constituyente, 2008). En este aspecto, el agro ecuatoriano aportó al PIB el 9,5% en 2016 y 9,8% en 2020 (Figura 1) (BCE, 2021); en 2019 representó 8,8% con 1% de crecimiento hacia 2020 a pesar de haber sido un año de crisis por el COVID 19; y el aporte al PIB fue en promedio 9,28% entre 2016 al 2020 destacando la relevancia del sector para el progreso de la economía ecuatoriana (Chuncho et al., 2021).

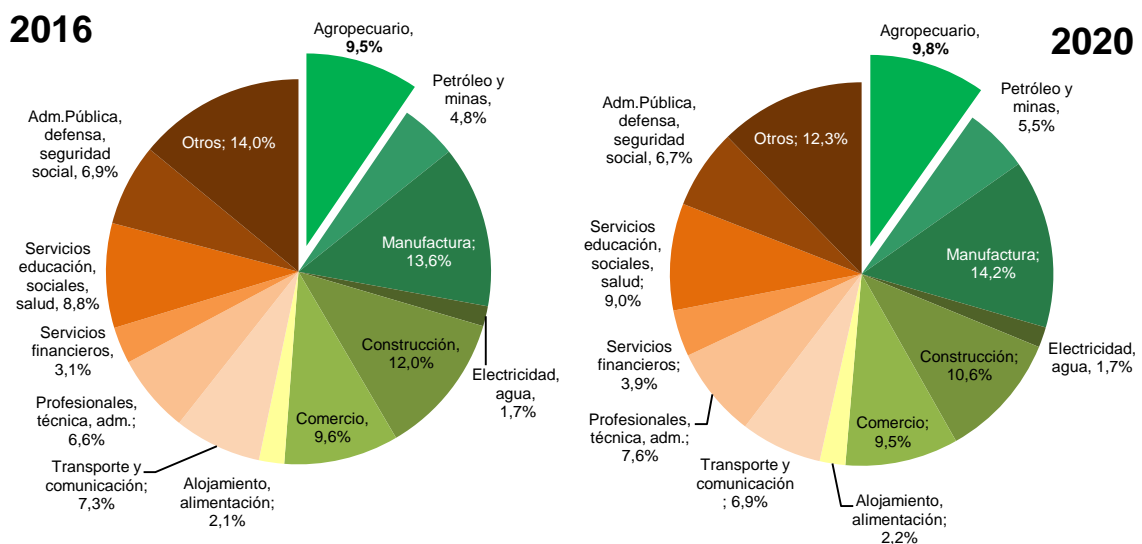


Figura 1: Estructura productiva ecuatoriana 2016-2020

Fuente: BCE, 2021

Elaboración: Autores

En otro orden de ideas, numerosos estudios tocan el tema relativo a la IED direccionando los objetivos de investigación hacia factores macroeconómicos como exportaciones, PIB, empleo, desempleo, desarrollo económico, riesgo país, inflación, IDH, educación, carga tributaria y otros. Sin embargo, son escasos los estudios que traten la gestión financiera a nivel de compañías receptoras de IED en naciones latinoamericanas (Vera et al., 2019). Se describe a continuación algunos estudios con variables financieras en firmas poseedoras de IED.

Armijos et al. (2020) enfocan la publicación del estudio sectorial en el análisis de la IED y la rentabilidad en las compañías ecuatorianas para 2013 al 2018, evaluando dos indicadores de rentabilidad imprescindibles para tomar decisiones empresariales: el de rentabilidad sobre activos ROA y el de rentabilidad sobre capital invertido ROE; reflexionando finalmente que en promedio la rentabilidad de las firmas ecuatorianas que reciben inversiones tienen la tendencia parecida a la progresión observada en la IED recibida por el país; esto significa la existencia de una relación positiva entre la IED y la rentabilidad. También, evidenciaron que en promedio la rentabilidad ROA y ROE de las firmas con IED no es superior al de las firmas que solo poseen inversión nacional y que incluso la rentabilidad de éstas últimas es mayor.

García et al. (2013) en la investigación dirigida al análisis comparado de las variables de crecimiento, de endeudamiento y de rentabilidad, ejecutado para el periodo 2008 al 2011 en una muestra de 64 firmas que han efectuado IED y 64 firmas que nunca han realizado IED en España, a partir de la información contable y mediante el uso del análisis univariante y la prueba estadística no-paramétrica U de Mann-Whitney; infirieron que las empresas que poseen IED alcanzan mejor crecimiento sobre las ventas y sobre la rentabilidad económica que las que no realizaron IED, situación que se debe al gran esfuerzo de inversión realizado, sin embargo las diferencias no son significativas; en el caso de la variable endeudamiento las firmas que poseen IED tienen mayor predisposición a acudir al endeudamiento a largo plazo, lo que hace que presenten mayor costo en el total de recursos ajenos y en la carga financiera.

Vera et al. (2019) en su publicación de investigación orientada al análisis de los efectos de la IED en el desempeño (productividad, tamaño, estabilidad financiera y solvencia) de empresas, con una muestra de 5.172 firmas manufactureras ecuatorianas, utilizaron los estados financieros para el periodo del 2007 al 2016, y mediante la construcción de un panel de datos, el uso de un modelo de efectos aleatorios y el análisis de regresión; dedujeron que las firmas beneficiadas con recursos de IED presentan en promedio mayor desempeño empresarial que aquellas empresas que no han recibido IED. Teniendo el efecto más determinante en el nivel de activos (tamaño) que en el nivel de productividad de las empresas del sector. Y para la estabilidad financiera y solvencia el efecto es opuesto entre el tamaño y la productividad.

Rojo et al. (2018) en el artículo enfocado en la rentabilidad financiera y productividad aplicado a 477 firmas, 205 filiales dependientes de una matriz nacional y 272 dependientes de una matriz extranjera ubicadas en las comunidades de Madrid y Cataluña en España, con datos económicos y financieros de 2011 al 2015, y mediante el análisis de regresión lineal; evidenciaron que las firmas dependientes del grupo extranjero tienen mayor productividad y rentabilidad que las del grupo nacional. Así también, los indicadores de productividad y de rotación favorecen positivamente al incrementar la rentabilidad financiera de las empresas.

Quinde et al. (2018) en el estudio sobre la inversión y financiamiento para el sector agrícola del Ecuador, llevado a cabo de 2005 al 2015, aplicaron un modelo econométrico de regresión múltiple con variables homologadas del BCE y de la SCVS; concluyeron que el mayor financiamiento al sector agrícola se encuentra en la banca pública impulsando al sector en casi 8 veces la inversión, contribuyendo con cantidades similares el gasto público y los créditos otorgados por la banca privada, ratificando que ésta última no contribuye al PIB agrícola. En el caso de la contribución de la IED al sector agrícola, ésta es menor al crédito de la banca pública, banca privada y gasto público debido a la baja orientación de la IED hacia el sector.

En el contexto expuesto, la presente investigación se realizó con datos financieros de la provincia del Guayas, que concentra la mayor cantidad de empresas agropecuarias receptoras de IED a nivel nacional en Ecuador (Camino-Mogro et al., 2018; Supercias, 2021); consecuentemente se formuló la pregunta de investigación: “¿la inversión extranjera directa en relación con los montos de ventas, montos de utilidades, montos de inversión en inventarios, montos de inversión en propiedad planta y equipo, propiedades de inversión y activos biológicos y montos de inversión en intangibles, tienen relación e impacto significativo en las firmas agropecuarias que poseen IED en la provincia del Guayas 2016-2020?”.

Objetivo e hipótesis

Objetivo de investigación: “analizar la inversión extranjera directa en relación con los montos de ventas, montos de utilidades, montos de inversión en inventarios, montos de inversión en propiedad planta y equipo, propiedades de inversión y activos biológicos y montos de inversión en intangibles; con la finalidad de evidenciar el efecto y significancia que podrían explicar las variaciones de los montos de inversiones foráneas recibidas por las firmas agropecuarias en la provincia del Guayas 2016-2020”. Y el planteamiento de hipótesis:

H₁: El monto de ventas (USD), tienen un efecto significativo con el monto de IED (USD) en las firmas agropecuarias de la provincia del Guayas 2016-2020.

H₂: El monto de utilidades (USD), tienen un efecto significativo con el monto de IED (USD) en las firmas agropecuarias de la provincia del Guayas 2016-2020.

H₃: El monto de inversión en inventarios (USD), tienen un efecto significativo con el monto de IED (USD) en las firmas agropecuarias de la provincia del Guayas 2016-2020.

H₄: El monto de inversión en propiedad planta y equipo, propiedades de inversión y activos biológicos (USD), tienen un efecto significativo con el monto de IED (USD) en las firmas agropecuarias de la provincia del Guayas 2016-2020.

H₅: El monto de inversión en activos intangibles (USD), tienen un efecto significativo con el monto de IED (USD) en las firmas agropecuarias de la provincia del Guayas 2016-2020.

II. METODOLOGÍA

Esta investigación fue realizada siguiendo el enfoque cuantitativo, debido al análisis de datos numéricos financieros de las firmas agropecuarias del Guayas; el alcance investigativo fue de orden exploratorio, descriptivo, correlacional y prospectivo; diseño de corte transversal y no experimental (Hernández et al., 2014). Exploratorio al ser un tema poco estudiado a nivel de firmas. Descriptivo al exponer el perfil de comportamiento esencial detectado en las variables financieras exploradas en las firmas. Correlacional al demostrar la existencia de cierto nivel de relación estadística entre las variables financieras propuestas (Hernández et al., 2014). Y prospectivo al evidenciar que las correlaciones entre las variables propuestas son positivas y significativas se puede adelantar el comportamiento futuro que presentarían las variables evaluadas considerando las propias restricciones y condiciones (Urdaneta et al., 2021).

La perspectiva cuantitativa fue ejecutada para 2016 al 2020 con los datos de la provincia del Guayas que constituye uno de los puntales del desarrollo económico y del agro ecuatoriano. Para el diseño muestral, se optó por la técnica de muestreo no probabilística, que trata al “muestreo de juicio o discrecional”, es decir, bajo el conocimiento y criterio del investigador; por ello, de una población compuesta de 312 firmas fue elegida para desarrollar el estudio una muestra con 176 firmas agropecuarias activas, poseedoras de IED y con estados financieros correspondientes al periodo evaluado (Bernal, 2010; Hernández et al., 2014).

Se recurrió a la fuente de datos secundarios, confiables y válidos conseguidos de la institución pública de control Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS), a través de la página web institucional dónde se encuentra públicamente accesible la base de datos sobre los estados financieros de las empresas objeto del estudio, además, fue consultada la información del árbol accionario de personas y los kárdex de accionistas en la misma institución.

Análisis estadístico

Para analizar los datos financieros de las empresas, se recurrió a la estadística descriptiva para presentar la información básica. En el momento de contrastar las hipótesis del estudio, se optó por el cálculo del Coeficiente de correlación R de Pearson (paramétrica) conseguido mediante el software estadístico SPSS y seguidamente se estableció la existencia de la relación entre las variables financieras y la significancia de dicha relación (Hernández et al., 2014). La Figura 2 expone el modelo de las variables de estudio, que se encuentran desarrolladas en resultados:

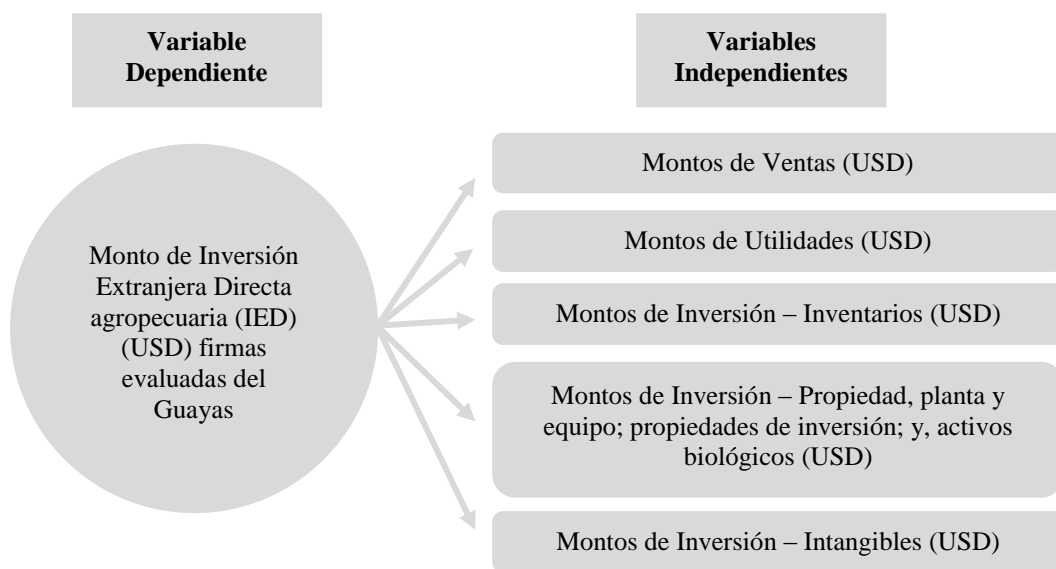


Figura 2: Modelo de las variables de estudio
Elaboración: Autores, 2021

De igual forma, los datos de las variables financieras de las firmas, permitieron ejecutar el análisis estadístico con perfil descriptivo, a través de la presentación de gráficos de dispersión de puntos. Se refiere a una representación matemática, que utilizando coordenadas cartesianas se exponen los montos en USD para dos variables financieras evaluadas, correspondientes a la muestra de datos y ubicarlos en los cuatro cuadrantes del cuadro cartesiano, éste método permite efectuar el análisis de forma visual y llamativa para comprender la relación existente entre las variables financieras propuestas con la IED (Gonzalez et al., 2019; Lind et al., 2012).

La finalidad fue clasificar las firmas de acuerdo con el mayor o menor monto de IED y el efecto que tiene cada variable financiera evaluada sobre la IED, reflexionando en la mayor o menor correlación que exista entre las dos variables, consecuentemente para un signo positivo (relación directa: al incrementar una variable también la otra incrementa) y para un signo negativo (relación inversa: al incrementar una variable la otra disminuye) dependiendo de la posición del cuadrante que domine (Gonzalez et al., 2019; Lind et al., 2012). Se utilizó en la investigación el estadístico del Coeficiente de Pearson porque también lo incorpora Excel, éste permitió realizar los gráficos necesarios para el análisis e incorporar la recta de ajuste, los datos cumplen con la condición de normalidad e independencia al disponer de un elevado número de firmas, una observación por cada variable, por año y por empresa.

Adicionalmente, mediante diagramas de dispersión, se pueden detectar sencillamente distintos patrones principales relacionados con los grupos de datos, que se podrían formar en los cuatro cuadrantes, evaluando conglomerados, algunas pendientes y ubicaciones entre grupos, patrones no dependientes ente los grupos y montos atípicos y extremos en los grupos de firmas (Gonzalez et al., 2019), la finalidad es lograr una mejor interpretación visual para el lector.

III. RESULTADOS

Se inicia describiendo la IED agropecuaria ecuatoriana; luego el contexto general en el que se desenvuelven las 176 firmas del agro con IED en la provincia del Guayas. Seguidamente el análisis del comportamiento de las variables financieras planteadas y estadísticos descriptivos. Posteriormente una matriz de correlación R de Pearson y contrastación de las hipótesis de las variables financieras propuestas en el modelo y finalmente los diagramas de correlaciones.

Inversión extranjera directa agropecuaria ecuatoriana

La IED tiene relación con el agro ecuatoriano, porque éste se ha beneficiado de inversiones extranjeras por varias décadas, incluso antes de depender económicamente de los ingresos petroleros, comenzando la integración del agro al mercado mundial con el Boom Cacaotero (1890-1925) y Boom Bananero (1950-1965), escenario dado entre otros por la dependencia de Ecuador a los vaivenes coyunturales mundiales (Acosta, 2006; ANECACAO, 2021).

La IED agropecuaria recibida por Ecuador, representó 5,54% en promedio entre 2016 y 2020 (Figura 3) (se uso la mediana como medida de tendencia central, debido a la robustez de los resultados frente a la presencia de valores extremos). También se observa que la IED agropecuaria tanto en USD y %, tienen una tendencia bastante volátil, con la presencia de incrementos y caídas de la IED muy marcados, siendo el año 2017 y 2019 los más representativos en cuanto a montos en USD, representando 20% en 2017 y 10% en 2019 en relación con la IED total recibida a nivel nacional.

El inicio de la década 2020 para la IED agropecuaria ecuatoriana fue negativo (Figura 3), con un monto de -10.445 USD, representó -1% como aporte a la IED total del Ecuador, situación dada por la presencia devastadora del COVID 19, que impacto desfavorablemente al sector, mostrándose el 2020 como un año muy negativo dentro del periodo analizado (BCE, 2021).

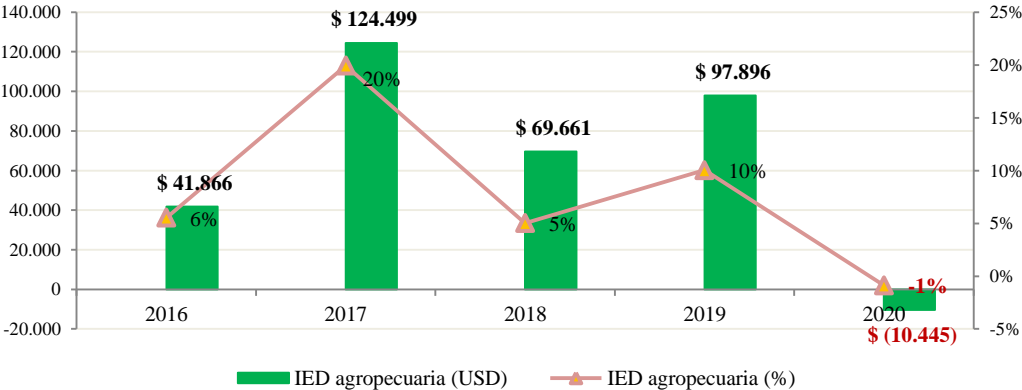


Figura 3: Inversión extranjera directa agropecuaria ecuatoriana en (USD) y (%) 2016-2020
Fuente: BCE, 2021
Elaboración: Autores

Contexto general de empresas agropecuarias que poseen IED en la provincia del Guayas

Las 176 firmas del agro evaluadas que poseen IED pertenecen a la provincia del Guayas, considerada la de mayor crecimiento económico en Ecuador; ubicada en la zona costera del Pacífico, limita al Norte con las provincias de Manabí y Los Ríos, al Sur El Oro y el Golfo de Guayaquil, al Este Los Ríos, Bolívar, Chimborazo, Cañar y Azuay, y al Oeste Manabí y Santa Elena. Políticamente dividida en 25 cantones, concentrada la mayor población en la capital Guayaquil (Secretaría Nacional de Planificación, 2019). Las actividades con mayor participación son la agropecuaria con 12,49% y la manufactura con 27,87% (BCE, 2020).

Se exteriorizó 33 actividades agropecuarias en total llevadas a cabo por las 176 compañías, concentradas la mayor parte en torno a 8 acciones productivas: 24% ejecuta explotación camaronera, 15% actividades bananeras, 10% explotación mixta de granjas integrales, 7% preparación de terrenos para agricultura, 7% aprovechamiento de viveros forestales y madera en pie, 5% pesca industrial, 4% cultivo del mango y 3% producción cacaofera. Respecto a la existencia de las firmas, 36% (60 empresas) se encuentra en el rango de 2 a 10 años siendo las más recientes, y, 5% (8 empresas) en el rango de 51 a 60 años entre las más perdurables.

El origen de la IED en las 176 firmas del agro, proviene de países Europeos 59,2%, de Norte América 31%, Centro América 5,3%, Asia 2,4%, Oceanía 1,3% y de Sur América 0,8%.

Entre las inversiones foráneas considerables, se destaca en promedio del 2016 al 2020 la IED Española con el 42,9% (recibida por 9 firmas), la IED Estadounidense 30,7% (receptada por 29 firmas), IED Holandesa 4,3% (aceptada por 6 firmas), IED Suiza 4,1% (registrada por 2 firmas), IED de Panamá 3,6% (acogida por 26 firmas), IED de Francia 3,5% (ingresada por 3 firmas), IED de Dinamarca 2,4% (aceptada por 1 firma), IED de Singapur 1,9% (conseguida por 4 firmas), IED de Nueva Zelanda 1,34% (recibida por 3 firmas), IED de Costa Rica 1,28% (registrada por 9 firmas), IED de Alemania 1,1% (admitida por 9 firmas) y la IED Uruguay e Inglesa 1% (receptada por 17 y 6 empresas respectivamente).

Comportamiento de las variables financieras planteadas y estadísticos descriptivos

Los montos de IED agropecuaria en las 176 firmas del agro en la provincia del Guayas, de forma global mostraron la mayor diferencia algebraica entre 2016 y 2017, con un porcentaje favorable incremental de IED en 24,2% (Tabla 1), variación originada por incrementos de capital y constitución de nuevas firmas; destinados a la industria camaronera el 64,9% y a la industria pesquera el 13,5% donde los capitales fueron provenientes de España y Dinamarca; y, para actividades bananeras el 17,8% con capital originario de Holanda.

El porcentaje de variación de IED entre 2017 y 2018 fue negativo en -6,9% (Tabla 1), ésta variación algebraica comprende: 1) aumentos de capital (149,6%), éstos fueron destinados: i) a la industria camaronera (10,2% IED de Dinamarca, 10,5% IED Uruguay, y 5,3% IED de Costa Rica), ii) a la actividad bananera (58,4% IED de Francia), iii) a la explotación cacaofera (32,5% IED de EEUU) y iv) para granjas integrales (24% IED Suiza, 6% IED Francia); 2) nuevas sociedades (0,2%); 3) reducción de IED por la venta de acciones a inversores nacionales (-0,2%); y 4) retiro de capital español de una industria camaronera (-249,7%).

Para 2018 y 2019 el porcentaje de variación de IED incrementó en 6,5% (Tabla 1), la variación algebraica surge: 1) por aumentos de capital destinados a la explotación camaronera (52,5% IED España), cultivo del tabaco y cacao (7,1% y 45,6% IED de EEUU) y para producción de banano (2% IED Nueva Zelanda); 2) disminuciones en -9,3% la IED Estadounidense de una industria camaronera debido a la venta de acciones a inversores nacionales; y 3) disminución en -0,2% la IED Estadounidense de tres industrias camaroneras debido al acto jurídico de cancelación.

Para el caso de 2019 y 2020 año del COVID 19, el porcentaje de variación de IED en las firmas analizadas creció 1,5% (Tabla 1), la diferencia algebraica comprende: 1) aumentos de capital provenientes de IED Estadounidense para producción cacaotera (61,5%), para la industria tabacalera (19%) y actividades bananeras (0,3%); IED Española adicionó 22,7% en explotación camaronera, IED Alemana y Uruguayana aumento 0,6% en fumigación de cultivos, siendo beneficiadas de los aumentos de IED 5 firmas; 2) retiros de IED en un mínimo porcentaje; 3) disminuyó -3,9% la IED Uruguayana en industrias camaroneras por la venta de acciones a inversores nacionales; y 4) reducción en -0,2% la IED Estadounidense de una industria de preparación de terrenos debido al acto jurídico de cancelación de la firma.

La mayor proporción de IED, en promedio de 2016 al 2020 significó 56% concentrada en seis industrias camaroneras, el 16,5% en tres industrias pesqueras, el 6,6% en cultivo de banano, 4,7% en una de granja integral, 2,6% en una industria cacaotera y 2,4% en cultivo del mango.

| Variables Financieras (USD) | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Monto de IED agropecuaria Guayas | 198.791.633 | 246.841.015 | 229.732.527 | 244.716.316 | 248.362.744 |
| Variación (USD) | | 48.049.382 | (17.108.488) | 14.983.789 | 3.646.427 |
| Variación (%) | | 24,2% | (6,9%) | 6,5% | 1,5% |
| Montos de Ventas | 1.725.646.491 | 1.951.457.317 | 2.148.448.006 | 2.483.230.267 | 2.418.041.339 |
| Variación (USD) | | 225.810.826 | 196.990.689 | 334.782.260 | (65.188.927) |
| Variación (%) | | 13,1% | 10,1% | 15,6% | (2,6%) |
| Monto de Utilidades | 82.704.317 | 99.138.014 | 77.500.678 | 87.637.179 | 88.458.904 |
| Variación (USD) | | 16.433.697 | (21.637.336) | 10.136.501 | 821.724 |
| Variación (%) | | 19,9% | (21,8%) | 13,1% | 0,9% |
| Monto de Inversión – Inventarios | 251.506.763 | 262.421.782 | 295.805.927 | 287.210.514 | 266.316.777 |
| Variación (USD) | | 10.915.019 | 33.384.145 | (8.595.413) | (20.893.737) |
| Variación (%) | | 4,3% | 12,7% | (2,9%) | (7,3%) |
| Monto de Inversión – PPE-AI-AB | 698.058.103 | 810.348.854 | 1.067.514.860 | 1.013.699.874 | 1.272.408.892 |
| Variación (USD) | | 112.290.751 | 257.166.006 | (53.814.986) | 258.709.018 |
| Variación (%) | | 16,1% | 31,7% | (5%) | 25,5% |
| Monto de Inversión – Intangibles | 1.503.384 | 1.537.960 | 1.606.033 | 2.111.079 | 2.180.564 |
| Variación (USD) | | 34.575 | 68.073 | 505.046 | 69.485 |
| Variación (%) | | 2,3% | 4,4% | 31,4% | 3,3% |

Nota: PPE-AI-AB = Propiedad, planta y equipo; propiedades de inversión, y activos biológicos

Tabla 1: Monto global de IED, ventas, utilidades e inversión en (USD), Variación en USD y % 2016 – 2020

Fuente: SCVS, 2021

Elaboración: Autores

El monto global de ventas expresó variaciones de crecimiento del 13,1% en 2017; 10,1% en 2018 y 15,6% en 2019 (Tabla 1); en el año 2020 las ventas cayeron -2,6%, significando variaciones importantes tanto positivas como negativas en firmas de explotación camaronera, industria pesquera, actividades bananeras y granjas integrales.

La variación en el monto global de utilidades, exteriorizó crecimientos del 19,9% en 2017 y 13,1% en 2019; decreció -21,8% en 2018, y alcanzó un mínimo crecimiento del 0,9% en el año 2020 (Tabla 1), revelando valores negativos considerables en la industria camaronera y positivos importantes en industrias pesqueras y camaroneras.

El monto de inversión en inventarios presenta variaciones positivas de 4,3% en 2017 y 12,7% en 2018 y negativas de -2,9% en 2019 y -7,3% en 2020 (Tabla 1) respecto de los saldos finales, debido a la mayor o menor gestión de los inventarios, evidenciados en las industrias: camaronera, pesquera, granjas integrales y tabacaleras.

Igualmente de forma global las firmas evaluadas exteriorizaron variaciones positivas en el monto de inversión en PPE-AI-AB o activos fijos tangibles, señalando crecimientos del 16,1% en 2017, 31,7% en 2018 y 25,5% en 2020 y decrecimiento del 5% en 2019. Por otro lado, el monto de inversión en intangibles, muestra variaciones positivas en los años analizados, la variación importante positiva se mostró en el año 2019 con el 31,4% (Tabla 1).

Los estadísticos descriptivos de los montos de IED, ventas, utilidades e inversión se exponen en la tabla 2, con el fin de determinar los valores medios, medianos, desviación estándar, los mínimos, máximos y el promedio que manifestaron las variables financieras propuestas en la muestra de las 176 firmas agropecuarias analizadas.

| Estadísticos / Variables Financieras (USD) | | Monto de IED agropecuaria Guayas | Montos de Ventas | Monto de Utilidades | Monto de Inversión– Inventarios | Monto de Inversión – PPE-AI-AB | Monto de Inversión – Intangibles |
|--|----------|----------------------------------|------------------|---------------------|---------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Media | 2016 | 1.129.498 | 9.804.810 | 469.911 | 1.429.016 | 3.966.239 | 8.542 |
| | 2017 | 1.402.506 | 11.087.826 | 563.284 | 1.491.033 | 4.604.255 | 8.738 |
| | 2018 | 1.305.298 | 12.207.091 | 440.345 | 1.680.715 | 6.065.425 | 9.125 |
| | 2019 | 1.390.434 | 14.109.263 | 497.939 | 1.631.878 | 5.759.658 | 11.995 |
| | 2020 | 1.411.152 | 13.738.871 | 502.607 | 1.513.164 | 7.229.596 | 12.390 |
| | Promedio | 1.327.778 | 12.189.572 | 494.817 | 1.549.161 | 5.525.035 | 10.158 |
| Mediana | 2016 | 800 | 840.665 | 3.751 | 25.885 | 413.744 | 0 |
| | 2017 | 3.490 | 894.045 | 12.991 | 75.180 | 483.528 | 0 |
| | 2018 | 8.120 | 1.204.388 | 6.036 | 124.005 | 613.034 | 0 |
| | 2019 | 8.638 | 1.270.885 | 2.725 | 43.046 | 488.662 | 0 |
| | 2020 | 5.236 | 1.273.622 | 2.499 | 29.166 | 490.045 | 0 |
| | Promedio | 7.950 | 1.285.303 | 27.790 | 113.392 | 651.561 | 0 |
| Desviación estándar | 2016 | 5.917.163 | 34.478.988 | 2.054.416 | 5.132.814 | 12.333.418 | 55.529 |
| | 2017 | 7.146.725 | 39.460.427 | 2.287.669 | 5.371.361 | 14.529.233 | 55.259 |
| | 2018 | 5.476.477 | 43.908.386 | 2.213.674 | 5.778.486 | 18.725.271 | 64.916 |
| | 2019 | 5.662.457 | 53.141.403 | 2.329.629 | 6.263.305 | 16.622.556 | 81.220 |
| | 2020 | 5.714.171 | 46.392.522 | 2.321.485 | 5.742.937 | 29.813.991 | 74.689 |
| | Promedio | 5.862.001 | 42.713.042 | 2.070.607 | 5.489.027 | 16.983.529 | 62.436 |
| Mínimo | Promedio | 1 | 3.454 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Máximo | 2016 | 58.269.415 | 276.362.177 | 22.463.200 | 36.123.977 | 89.928.777 | 615.571 |
| | 2017 | 68.240.917 | 362.782.212 | 23.928.562 | 40.071.582 | 113.866.653 | 591.945 |
| | 2018 | 58.269.415 | 422.247.571 | 27.501.362 | 42.783.398 | 161.821.887 | 743.065 |
| | 2019 | 56.915.792 | 573.675.994 | 26.258.353 | 57.348.053 | 148.048.645 | 778.883 |
| | 2020 | 56.915.792 | 478.488.046 | 18.946.900 | 42.623.322 | 345.052.565 | 742.345 |
| | Promedio | 57.727.966 | 422.711.200 | 23.809.587 | 41.290.572 | 134.459.597 | 672.679 |

Nota: PPE-AI-AB = Propiedad, planta y equipo; propiedades de inversión, y activos biológicos

Tabla 2: Estadísticos descriptivos 2016 – 2020

Fuente: SCVS, 2021

Elaboración: Autores

Matriz de correlación R de Pearson y contrastación de las hipótesis

La tabla 3 expone los resultados de las correlaciones entre las variables financieras propuestas en el modelo. Para contrastar las hipótesis fue aplicado el siguiente criterio de significancia: si el nivel es (Sig. <0,05) se aceptan las hipótesis alternativas H_1 , H_2 , H_3 , H_4 , H_5 . Y si el nivel es (Sig. >0,05) se rechazan las hipótesis planteadas.

La evidencia al evaluar los resultados de las correlaciones de Pearson (Tabla 3) confirman y aceptan las hipótesis alternativas H_1 , H_2 , H_3 y H_4 , planteadas en la investigación debido a que los valores de significancia son inferiores ($<$) a 0,05, para cada año del 2016 al 2020 y promedio; y rechaza la hipótesis alternativa H_5 que mostró (Sig. $>$ 0,05).

En consecuencia: H_1 : el monto de ventas (USD), H_2 : el monto de utilidades (USD), H_3 : el monto de inversión en inventarios (USD), H_4 : y, el monto de inversión en propiedad planta y equipo, propiedades de inversión y activos biológicos (USD), tienen un efecto positivo significativo con el monto de inversión extranjera directa (IED) (USD) en las firmas agropecuarias que poseen IED en la provincia del Guayas para 2016 - 2020 y promedio de los cinco años. H_5 : el monto de inversión en activos intangibles (USD) no tiene efecto significativo con la IED.

| Variables Financieras | | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Promedio |
|---|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--|
| | | IED | IED | IED | IED | IED | IED |
| Variable Dependiente | | | | | | | |
| Monto de Inversión extranjera directa agropecuaria Guayas (USD) | Correlación "R" Sig. (bilateral) N | 1 176 | 1 176 | 1 176 | 1 176 | 1 176 | 1 176 |
| VARIABLES INDEPENDIENTES | | | | | | | |
| Monto de Ventas(USD) | Correlación "R" Sig. (bilateral) N | 0,646** 0,000 176 | 0,604** 0,000 176 | 0,561** 0,000 176 | 0,587** 0,000 176 | 0,615** 0,000 176 | 0,618** 0,000 176 |
| Monto de Utilidades(USD) | Correlación "R" Sig. (bilateral) N | 0,366** 0,000 176 | 0,250** 0,001 176 | 0,300** 0,000 176 | 0,413** 0,000 176 | 0,405** 0,000 176 | 0,380** 0,000 176 |
| Monto de Inversión- Inventarios(USD) | Correlación "R" Sig. (bilateral) N | 0,658** 0,000 176 | 0,655** 0,000 176 | 0,588** 0,000 176 | 0,554** 0,000 176 | 0,588** 0,000 176 | 0,633** 0,000 176 |
| Monto de Inversión- Propiedad, planta y equipo, propiedades de inversión, y activos biológicos(USD) | Correlación "R" Sig. (bilateral) N | 0,844** 0,000 176 | 0,792** 0,000 176 | 0,869** 0,000 176 | 0,704** 0,000 176 | 0,382** 0,000 176 | 0,715** 0,000 176 |
| Monto de Inversión- Intangibles(USD) | Correlación "R" Sig. (bilateral) N | 0,076 0,315 176 | 0,066 0,388 176 | 0,054 0,479 176 | 0,174* 0,021 176 | 0,136 0,072 176 | 0,111 0,142 176 |

** Correlación significativa en el nivel 0,01 (2 colas)

* Correlación significativa en el nivel 0,05 (2 colas)

Tabla 3: Matriz de correlaciones R de Pearson 2016 – 2020 y Promedio

Fuente: SPSS.Ver.22

Elaboración: Autores

Por tanto, se confirma que en promedio las variaciones en el monto de ventas tienen un efecto en la IED en **38,1%** ($R^2=0,381$; Sig.0.000) con una relación del 61,8% ($R=0,618^{**}$). Los cambios en el monto de utilidades afectan a la IED en **14,4%** ($R^2=0,144$; Sig.0.000) con una relación del 38% ($R=0,380^{**}$). Las variaciones en el monto de inversión en inventarios afectan a la IED en **40%** ($R^2=0,400$; Sig.0.000) con una relación del 63,3% ($R=0,633^{**}$). Los cambios en el monto de inversión en PPE-AI-AB tienen un efecto en la IED en **51,1%** ($R^2=0,511$; Sig.0.000) con una relación del 71,5% ($R=0,715^{**}$) y las variaciones en el monto de inversión en activos intangibles afectan a la IED en **1,2%** ($R^2=0,012$; Sig.0.142) con una relación del 11,1% ($R=0,111$).

Además son las variaciones en los montos de inversión en PPE-AI-AB con 51,1%, los montos de ventas con 38,1% y los montos de inversión en inventarios con 40% las variables con los mayores efectos en

relación con la IED. Seguidos de los cambios en los montos de utilidades con 14,4% y los montos de inversión en intangibles con 1,2%.

Análisis gráfico de las correlaciones R de Pearson

Este apartado expone el análisis descriptivo que mediante gráficos de dispersión recogen los resultados promedio obtenidos de la correlación de Pearson entre los montos de las variables financieras planteadas con el monto de IED, presentados en el siguiente orden: monto de ventas, monto de utilidades, monto de inversión en inventarios, monto de inversión en PPE-AI-AB, y monto de inversión en intangibles, así también se han marcado en un círculo los grupos principales que se destacan a primera vista en los cuadrantes de los diagramas.

Monto de Ventas (USD) en relación con la Inversión Extranjera Directa (USD)

Las ventas son fundamentales al constituir la fuente vital generadora de los ingresos para la supervivencia empresarial, proporcionando altas oportunidades de crecimiento; implican la transferencia de la propiedad de los productos sean bienes o servicios a los clientes para la satisfacción de sus necesidades de compra; recibiendo a cambio las empresas una compensación monetaria que a la vez les permite cumplir objetivos estratégicos financieros. Además, dependiendo del mercado objetivo las ventas pueden estar dirigidas a mercados nacionales o internacionales mediante las exportaciones, incluso determinan el tamaño del mercado sobre el cual las compañías han posicionado los productos (Orellana, 2021).

Respecto a la IED son las ventas nacionales y las exportaciones, las que ejercen un impacto e influencia con mayor significancia en la IED, porque se logra exportar productos o parte de la producción poseedora de altos valores agregados y con avance tecnológico y científico cada vez incremental, debido a la derrama de innovación y desarrollo, y para que esto ocurra se requiere contar con talento humano calificado, capacidad productiva y tecnología; así también contar con regulación normativa, sistema tributario, contexto confiable, ambiente socialmente favorable en donde positivamente las empresas globales observen posibilidades de desarrollo y capacidad para crear nuevos procesos y empresas (Ávila et al., 2020).

Mesa et al. (2021) manifiestan que los efectos positivos de las entradas de IED en las exportaciones de las empresas nacionales están asociados con mecanismos de reacción para proteger sus mercados internacionales a partir del efecto competencia. Valencia et al. (2021) infieren que el incremento de la IED mejora el desempeño exportador. Jiménez y Rendón (2012) indican que la IED tiene incidencia positiva sobre las exportaciones originados cuando las firmas multinacionales transfieren el alto conocimiento que poseen sobre los mercados mundiales hacia las compañías nacionales receptoras de IED logrando de esta manera que las actividades exportadoras adquieran mayor eficiencia y sean más exitosas.

La figura 4 expone los resultados de la relación positiva y significativa entre el monto de ventas (USD) con el monto de IED (USD). El estadístico del Coeficiente de Pearson obtenido fue 0,618** (Tabla 3), con una relación directa en la escala considerable del 61,8% (R), un nivel de significancia de 0,000 (Sig.<0,01) dentro del 99% de confianza y un coeficiente de determinación e incidencia en la IED del 38,1% (R²).

El análisis gráfico al conjunto de compañías estudiadas permitió evidenciar que es una industria camaronera la que ha alcanzado en promedio el mayor crecimiento en el volumen de las ventas y a la vez el nivel en el monto de IED es bajo (cuadrante inferior derecho). Por otro lado, son notorias dos industrias camaroneras con altos niveles en los montos de IED y equilibrado crecimiento en los volúmenes de las ventas (cuadrante superior izquierdo). Por último se encuentra un grupo de 173 firmas con menores niveles en los montos de IED que alcanzaron menor crecimiento en los volúmenes de ventas, exponiendo que es el grupo de compañías con mayor asociación entre las dos variables,

destacándose firmas dedicadas a la pesca industrial, industria camaronera, granjas integrales, producción cacaotera y actividades bananeras (conjunto de firmas del cuadrante inferior izquierdo) (Figura 4).

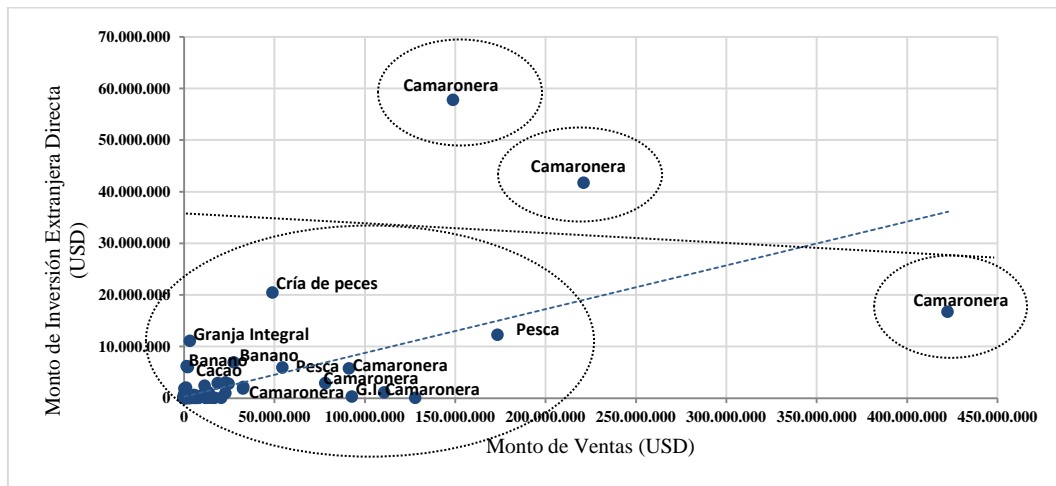


Figura 4: Monto de Ventas (USD) vs. IED (USD)
En las empresas agropecuarias de la provincia del Guayas (promedio 2016-2020).
Elaboración: Autores, 2021.

Monto de Utilidades (USD) en relación con la Inversión Extranjera Directa (USD)

Las utilidades son aquellos beneficios económicos obtenidos como resultado de la diferencia entre los ingresos permanentes disminuidos los costos y los gastos pertinentes a un periodo fiscal como consecuencia de los ciclos de explotación ejecutado por las firmas agropecuarias poseedoras de IED, evidenciando la capacidad para generar utilidades que se ven reflejadas en incrementos de los activos netos. Por tanto, las utilidades son para los inversores nacionales y extranjeros las de mayor relevancia al permitir incrementar el monto de las inversiones, la repatriación o la reinversión (García et al., 2013; Ochoa y Saldívar del Ángel, 2012).

La figura 5 muestra los resultados de la relación positiva y significativa entre el monto de las utilidades (USD) con el monto de la IED (USD). El resultado del estadístico del Coeficiente de Pearson fue 0,380** (Tabla 3), con una relación directa en la escala media del 38% (R), un nivel de significancia de 0,000 (Sig.<0,01) dentro del 99% de confianza y un coeficiente de determinación y efecto en la IED del 14,4% (R²).

El análisis gráfico de las variables permitió identificar tres firmas más dispersas del grupo de mayor concentración. Se destaca una industria camaronera que no ostenta un elevado nivel en el monto de IED, alcanza un elevado nivel en el monto de las utilidades (cuadrante inferior derecho). A continuación, se identifican dos industrias camaroneras que exhiben altos niveles de participación en los montos de IED pero que alcanzaron bajos niveles en los montos de las utilidades (cuadrante superior izquierdo). Nuevamente un grupo considerable de 173 sociedades (situadas en el cuadrante inferior izquierdo) muestran menor nivel de participación en los flujos de IED y menor nivel en los montos de las utilidades, este grupo de compañías exterioriza la mayor asociación entre las dos variables, en este grupo destacan firmas con actividades de pesca industrial, granjas integrales, producción cacaotera, industria camaronera y sostenimiento de terrenos para la agricultura (Figura 5).

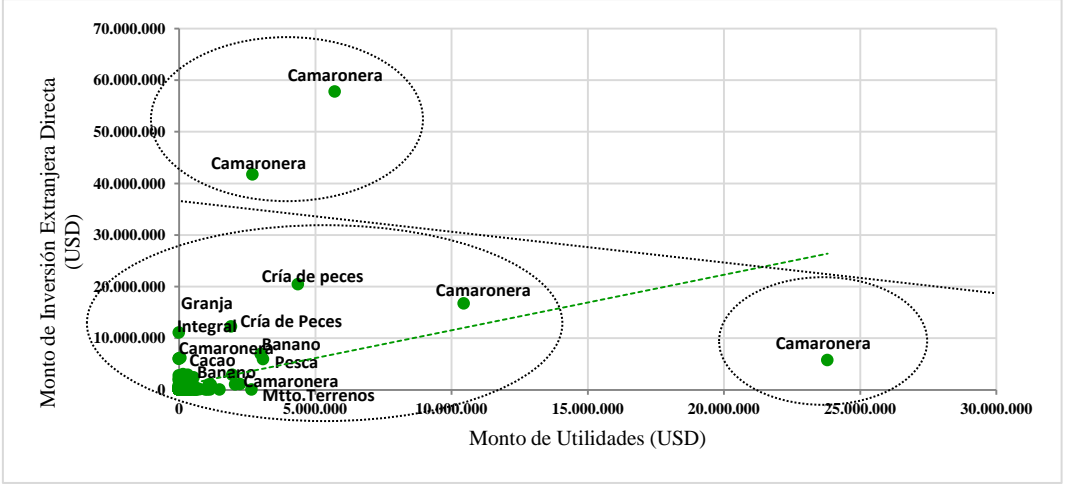


Figura 5: Monto de Utilidades (USD) vs. IED (USD)
En las empresas agropecuarias de la provincia del Guayas (promedio 2016-2020).
Elaboración: Autores, 2021.

Inversión en Inventarios (USD) en relación con la Inversión Extranjera Directa (USD)

Para las firmas agropecuarias los inventarios representan importantes inversiones comparados con el resto de activos, constituyen el producto principal empleado para impulsar las ventas y garantizar la optimización de las utilidades. Constituyen además el elemento esencial en la productividad empresarial, prácticamente son el motor que mueve a las organizaciones y son la base que representa la comercialización y la obtención de ganancias (Durán, 2012).

Los inventarios tratan a los productos, al stock o existencias que mantiene una organización en un momento de corte contable, entre ellos: los utilizados en las actividades de explotación referidos a inventarios de materias primas (recurso esencial para la innovación de productos; garantizando la normal operatividad al proveerlos para continuar con los siguientes procesos de transformación) y los inventarios de producción en proceso (existencias que se encuentran en proceso de cambio de materias primas a otros productos con mayor valor agregado y que no han perfeccionado su proceso de transformación); los manipulados en actividades de apoyo relativos a inventarios de suministros, materiales, herramientas y repuestos (existencias para los diferentes procesos en la organización); y los que están listos y disponible para el consumo por la organización y para la venta a los clientes relacionados con inventarios de la producción terminada (existencias trasladadas del proceso de explotación a bodegas o almacén), forman parte del capital de trabajo y de los activos corrientes (Duque et al., 2013).

La figura 6 exhibe los resultados de la relación positiva y significativa entre el monto de la inversión en inventarios (USD) con el monto de IED (USD). Se obtuvo un estadístico del Coeficiente de Pearson de 0,633** (Tabla 3), con una relación directa en la escala considerable del 63,3% (R), un nivel de significancia de 0,000 (Sig.<0,01) dentro del 99% de confianza y un coeficiente de determinación e impacto en la IED del 40% (R²).

Del análisis efectuado al diagrama, resaltan tres firmas (una de explotación camaronera, una industria tabacalera y una industria pesquera) que si bien ostentan baja participación en los flujos de IED se destacan porque han alcanzado la mayor gestión de los montos de inversión en el stock de inventarios (cuadrante inferior derecho). Seguidamente se localizan dos industrias camaroneras con elevados niveles en los montos de IED y equilibrada gestión de los montos de inversión en el stock de inventarios (cuadrante superior izquierdo). Finalmente un grupo importante de 171 firmas que exteriorizan montos que no son tan altos en la participación de los flujos de IED con baja gestión de los montos de inversión en el stock de inventarios, pero que tienen la mayor asociación entre las dos variables, resaltan en este

grupo la industria pesquera, granjas integrales, industria camaronera, cultivo del mango, explotación bananera y producción cacaotera (conjunto de firmas señaladas en el cuadrante inferior izquierdo) (Figura 6).

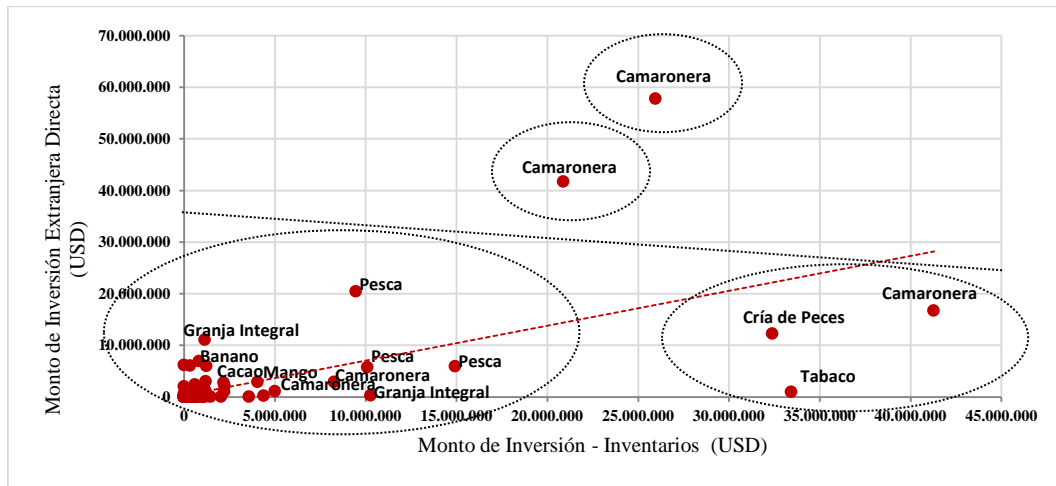


Figura 6: Monto de Inversión en Inventarios (USD) vs. IED (USD)
En las empresas agropecuarias de la provincia del Guayas (promedio 2016-2020).
Elaboración: Autores, 2021.

Inversión en propiedad, planta y equipo; propiedades de inversión y activos biológicos (USD) en relación con la Inversión Extranjera Directa (USD)

Estos recursos tangibles son usados por las firmas con fines de generar los mayores ingresos de la explotación durante más de un periodo económico (Ochoa y Saldívar del Ángel, 2012).

Denominados por la IED como ventajas de propiedad ostentadas por las corporaciones. Desde la perspectiva de la IED esta puede contribuir de forma notable a incrementar los activos productivos y al mismo tiempo originar o ampliar las habilidades y capacidades en las industrias agropecuarias frente a la competencia para conseguir y acrecentar las rentas ya sea por la adquisición o la creación de activos específicos y productos específicos, sustentados en la mayor ventaja que poseen los activos productivos debido a la superioridad en la capacidad tecnológica y al tamaño de las empresas, permitiéndoles conquistar rápidamente una posición sólida en nuevos mercados, ganar cuotas de mercados, aumentar el tamaño de las firmas; así también, explotar los activos de la organización, aprovechar las nuevas tecnologías y los conocimiento del mercado (UNCTAD, 2020; Sánchez, 2021; Ortiz, 2021).

La figura 7 exterioriza resultados de la relación positiva y significativa entre el monto de la inversión en PPE-PI-AB (USD) con el monto de IED (USD), Fue obtenido el estadístico del Coeficiente de Pearson de 0,715** (Tabla 3), con una relación directa en la escala alta del 71,5% (R), un nivel de significancia de 0.000 (Sig.<0,01) dentro del 99% de confianza y un coeficiente de determinación y efecto en la IED del 51,1% (R²).

Analizando el diagrama, existe dos firmas (una industria camaronera y una granja integral) que ostentan un elevado nivel de crecimiento en el monto de inversión en PPE-PI-AB y menor participación en los montos de la IED (cuadrante inferior derecho); otra firma con actividad camaronera exhibe alta participación en el monto de IED y alto nivel en el monto de inversión en PPE-PI-AB (cuadrante superior derecho); igualmente otra industria camaronea cuenta con un equilibrado nivel de crecimiento tanto en el monto de IED como en el monto de inversión en PPE-PI-AB (aproximadamente en el centro del diagrama). Por último un grupo relevante de 172 firmas que presentan menor participación en los montos de IED con bajo nivel de crecimiento en los montos de inversión en PPE-PI-AB, en este grupo si bien los montos no son tan altos, ostentan la mayor asociación entre las dos variables observadas, llaman

la atención la industria pesquera, granjas integrales, industria camaronera, producción cacaotera, cultivo del mango, explotación bananera y actividades de fumigación (grupo de empresas en el cuadrante inferior izquierdo) (Figura 7).

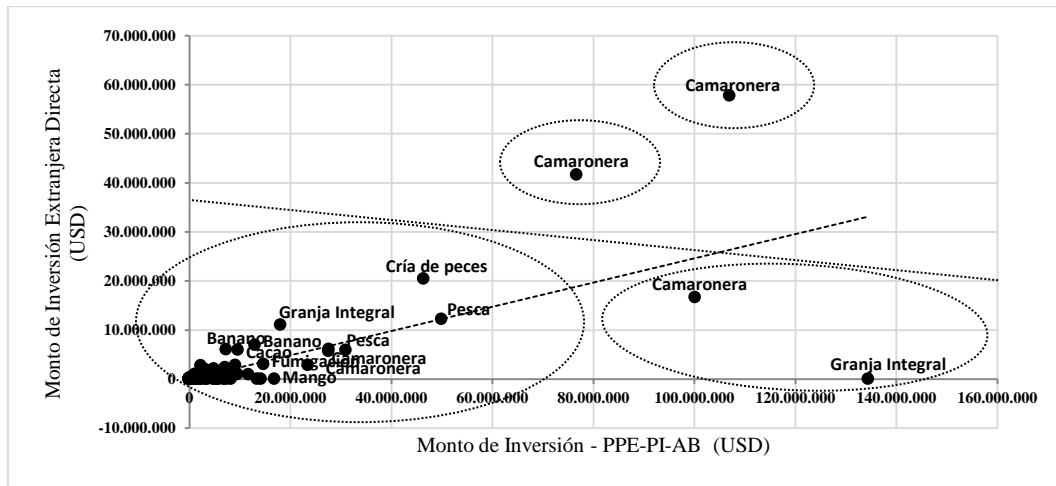


Figura 7: Monto de Inversión en Propiedad, planta y equipo; Propiedades de inversión y Activos biológicos (USD) vs. IED (USD)
En las empresas agropecuarias de la provincia del Guayas (promedio 2016-2020).
Elaboración: Autores, 2021.

Inversión en Intangibles (USD) en relación con la Inversión Extranjera Directa (USD)

Estos recursos igualmente tratan las ventajas de propiedad existentes en las compañías, referidas a las inversiones en los activos intangibles o activos no codificables, asociados con el acceso a las nuevas tecnologías, acceso a los conocimientos exclusivos, a la multiplicidad del proceso y a la diversidad del producto, el acceso a las patentes, el aprendizaje de mejores técnicas de comercialización, de gestión o de marketing y otros (Sánchez, 2021; Ortiz, 2021).

La figura 8 presenta los resultados de la relación positiva y significativa entre el monto de inversión en intangibles (USD) con el monto de IED (USD). Obteniendo un estadístico del Coeficiente de Pearson de 0,111 (Tabla 3), con una relación directa en la escala baja del 11,1% (R), un nivel de significancia de 0,142 (Sig.<0,05) y coeficiente de determinación e incidencia en la IED del 1,2% (R²).

Se evidencia gran dispersión en el comportamiento de las firmas, esto explica la baja relación entre las dos variables financieras. Se identifica dos firmas (una dedicada a la explotación camaronera y otra con actividades de fumigación) que cuentan con elevado nivel de crecimiento en los montos de inversión en intangibles pero poseen bajo nivel de participación en los montos de IED (cuadrante inferior derecho). A continuación, sobresalen dos industrias camaroneras que revelan alto nivel de participación en los montos de IED y nulos niveles de la inversión en intangibles (cuadrante superior izquierdo). Finalmente un grupo considerable de 172 compañías del agro alcanzan reducidos niveles de participación en los flujos de IED y también alcanzan reducidos niveles de crecimiento en los montos de inversión en intangibles, resaltando en este grupo la industria pesquera, industria camaronera, granjas integrales, cultivo del mango, producción de aves de corral y semillas de propagación (conjunto de firmas en el cuadrante inferior izquierdo) (Figura 8).

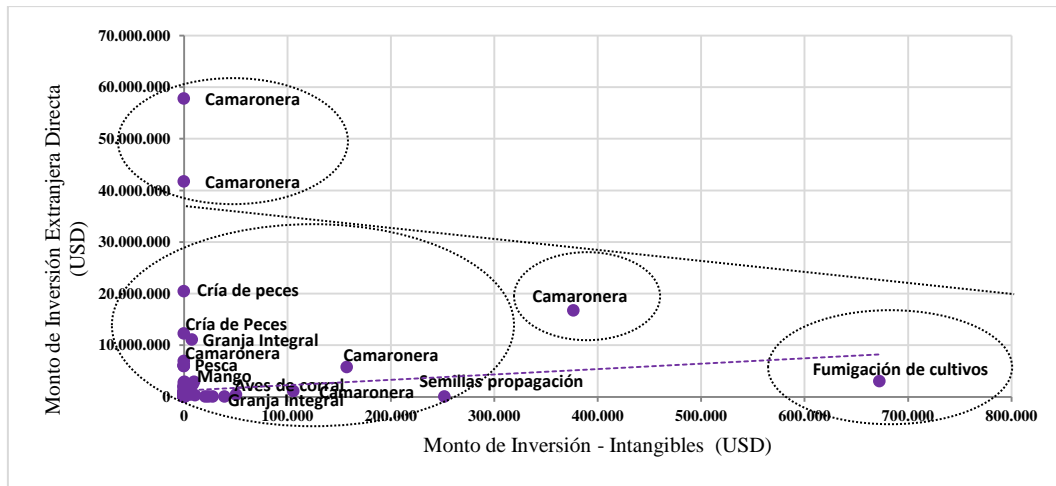


Figura 8: Monto de Inversión en Intangibles (USD) vs. IED (USD)
En las empresas agropecuarias de la provincia del Guayas (promedio 2016-2020).
Elaboración: Autores, 2021.

IV. CONCLUSIONES

A lo largo de este artículo se ha evidenciado con la teoría revisada que la inversión extranjera directa representa el fiel reflejo de la “globalización productiva” y que lleva consigo a los países receptores de la IED varios efectos tanto directos como indirectos, positivos o no, impactos que dependen de las características propias de las naciones destinatarias de IED.

Dentro de la estructura productiva del Ecuador, el sector agropecuario significó 9,28% en promedio del 2016 al 2020 como aporte al PIB. En el mismo periodo la IED agropecuaria ecuatoriana representó 5,54% en promedio; significó 10% en 2019 y -1% en el inicio de la década 2020, siendo negativa con un monto de -10.445 USD como aporte a la IED total del Ecuador, debido a la presencia devastadora del COVID 19 que impactó desfavorablemente al sector, mostrándose el 2020 como un año muy negativo dentro del periodo analizado. Concretamente, la IED agropecuaria es relevante para dinamizar la economía ecuatoriana, puesto que, aun cuando no representa una elevada proporción de la IED total en Ecuador, en la economía local los efectos son positivos (Armijos et al., 2020).

El objetivo de la investigación fue captar la incidencia de los montos de las ventas, montos de las utilidades, montos de la inversión en activos tangibles y montos de inversión en intangibles al relacionarlos con la inversión extranjera directa utilizando para ello una muestra de 176 firmas agropecuarias poseedoras de IED pertenecientes a la provincia del Guayas considerada el mayor centro de desarrollo económico ecuatoriano.

Las 176 firmas exteriorizaron 33 actividades económicas, concentradas la mayor parte en torno a 8 acciones productivas, entre las de mayor participación el 24% ejecuta actividades de explotación camaronera; 15% actividades bananeras; 10% explotación granjas integrales; 7% sostenimiento de terrenos para la agricultura; 7% aprovechamiento de viveros forestales; 5% pesca industrial; 4% cultivo del mango; y 3% producción cacaotera. Respecto a la existencia de las firmas, el 36% se encuentra en el rango de 2 a 10 años como las más recientes.

La IED para las 176 firmas del agro en el Guayas proviene el 59,2% de países Europeos; 31% Norte América; 5,3% América Central; 2,4% Asia; 1,3% Oceanía; y el 0,8% de Sur América.

Entre las inversiones foráneas considerables, se destaca en promedio entre 2016 al 2020, la IED Española con el 42,9% (recibida por 9 firmas); la IED Estadounidense 30,7% (para 29 firmas); IED Holandesa 4,3% (para 6 firmas); IED Suiza 4,1% (para 2 firmas); IED Panamá 3,6% (para 26 firmas); IED Francia 3,5% (para 3 firmas); IED Dinamarca 2,4% (1 firma); IED Singapur 1,9% (para 4 firmas); IED Nueva

Zelanda 1,34% (para 3 firmas); IED Costa Rica 1,28% (para 9 firmas); IED Alemania 1,1% (para 9 firmas); y la IED de Uruguay e Inglaterra con el 1% (receptada por 17 y 6 empresas respectivamente).

Los resultados del análisis realizado mediante la aplicación estadística de la correlación de Pearson confirmaron el efecto y significancia que las variables financieras planteadas tienen al relacionarlas con la IED en las firmas agropecuarias de la provincia del Guayas:

Los montos de inversión en PPE-PI-AB tienen un efecto positivo y significativo en la IED en **51,1%** ($R^2=0,511$; Sig.0.000) con una relación directa del 71,5% ($R=0,715^{**}$), en promedio de 2016 al 2020. Por ello, la ampliación de capacidad productiva y superioridad tecnológica o ventaja de propiedad en las empresas del agro estimularían mayor IED.

Los montos de ventas tienen un efecto positivo y significativo en la IED en **38,1%** ($R^2=0,381$; Sig.0.000) con una relación directa del 61,8% ($R=0,618^{**}$), en promedio de 2016 al 2020. Es decir, a mayores ventas y exportaciones de productos con mayor valor agregado y acceso a mercados internacionales en las empresas del agro, incrementarían la IED.

Los montos de inversión en inventarios tienen un efecto positivo y significativo en la IED en **40%** ($R^2=0,400$; Sig.0.000) con una relación directa del 63,3% ($R=0,633^{**}$), en promedio de 2016 al 2020. En tal sentido, una mejor Gestión de la producción debido a las ventajas de propiedad relativas a los activos productivos que permiten hacer frente a la demanda nacional e internacional, explicarían mayores montos de IED.

Los montos de utilidades tienen un efecto positivo y significativo en la IED en **14,4%** ($R^2=0,144$; Sig.0.000) con una relación directa del 38% ($R=0,380^{**}$), en promedio de 2016 al 2020. Esto es, la optimización de utilidades mediante la gestión adecuada de las ventajas propias que poseen las empresas del agro en el Guayas, provocarían incrementos en la IED.

Los montos de inversión en activos intangibles tienen un efecto positivo no significativo en la IED en **1,2%** ($R^2=0,012$; Sig.0.142) con una relación directa del 11,1% ($R=0,111$), en promedio del 2016 al 2020. Por tanto, mayores ventajas de propiedad sobre los activos intangibles en las empresas del agro en el Guayas explicarían mayores montos de IED.

Del análisis de los cinco diagramas sobre la relación de los montos de IED con los montos de las ventas, montos de utilidades, montos de inversión en inventarios, montos de inversión en PPE-PI-AB y montos de inversión en intangibles, se evidenció visualmente en todos los casos patrones comunes en los grupos clasificados por actividades económicas, mostrando alta y considerable relación y mayor concentración de las firmas en el cuadrante inferior izquierdo. Exteriorizando además que las firmas pertenecientes a la industria camaronera ostentan los mayores crecimientos en los montos de las variables estudiadas.

Como aporte a la política pública generada con la investigación, mencionar que es importante promover la IED en el sector agropecuario ecuatoriano no solo en las grandes urbes sino también promover las características propias que poseen los diferentes cantones a nivel agropecuario para que estos puedan ser impulsados y atrayentes de inversiones extranjeras, siendo también una forma de alcanzar diversificación productiva y crecimiento de largo plazo. Tomando en cuenta las características de la IED y las potencialidades del sector agropecuario pueden ser aprovechados en conjunto con la finalidad de generar producción con mayor valor agregado a nivel nacional, logrando diferenciación relevante en los productos de tal forma que muestren atributos de calidad que los haga atractivos para segmentos de consumidores internacionales y se alcance una demanda dinámica y sofisticada tanto local como global.

Una de las limitaciones del estudio es la escasa investigación sobre IED a nivel de firmas referidas a temas de gestión financiera que podrían tomarse como base para ser replicadas.

Con la exteriorización de los resultados en el presente artículo se pretende contribuir a al comercio internacional y economía de los negocios, así también aportar con nuevo conocimiento dirigido hacia los diferentes interesados en la IED, proporcionando una base para la generación de futuras investigaciones

referidas al sector del agro y a otros sectores, profundizando el tema mediante la aplicación de otras metodologías y con otras variables financieras o de gestión empresarial, enfocados en la IED a nivel de firmas.

Referencias bibliográficas

- Acosta, A. (2006). *Breve Historia Económica del Ecuador*. Quito, Ecuador: Corporación Editora Nacional.
- ANECACAO. (23 de septiembre de 2021). *Los 'Booms' en perspectiva: Cacao y Banano del Ecuador*. Obtenido de Asociación Nacional de Exportadores de Cacao - Ecuador: <https://bit.ly/3ELVoWK>
- Arias, D., Arias, R., & Gurria, M. (2006). *Inversión extranjera directa en el sector agropecuario de centroamérica: El caso de Honduras*. Banco Interamericano de Desarrollo, Región II. Serie de estudios económicos y sectoriales.
- Armijos, M., Camino-Mogro, S., Avilés, P., Parrales, K., & Herrera, L. (2020). *Estudio sectorial: La inversión extranjera directa y la rentabilidad de las compañías en el Ecuador: 2013-2018*. Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, Supercias. Dirección Nacional de Investigación y Estudios.
- Asamblea Nacional Constituyente. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Registro Oficial No.449. Lunes, 20 octubre 2008.
- Ávila, L. A., Galván, J. A., & Zayas, C. (2020). Determinantes de la Inversión Extranjera Directa China en Latinoamérica. *Revista QUIPUKAMAYOC*, 28(58), 43-49.
- Banco Central del Ecuador. (2020). *El 53,3% de la producción nacional se genera en Guayas y Pichincha*. Obtenido de BCE: <https://bit.ly/3oltxoS>
- Banco Central del Ecuador. (2021). *Información Estadística Mensual No. 2034- Agosto 2021. No. 4.3.2. Producto Interno Bruto por Industria*.
- Banco Central del Ecuador. (2021). *Inversión extranjera directa. Reportada en la Balanza de Pagos - Boletín No 75. No. 4 (IED) país-actividad*.
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la Investigación*. (Tercer ed.). Colombia: Prentice Hall.
- Camino-Mogro, S., Bermudez, N., & Avilés, P. (2018). Análisis Sectorial: Panorama de la Inversión Empresarial en el Ecuador 2013-2017. *Revista X-Pedientes Económicos*, 2(2), 79-102.
- Camino-Mogro, S., & Armijos, M. (2021). Short-term effects of COVID-19 lockdown on foreign direct investment: Evidence from Ecuadorian firms. *Revista Journal of International Development*, 1-22.
- CEPAL. (2013). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012*. NU. CEPAL. Unidad de Inversiones y Estrategias Empresariales.
- CEPAL. (2019). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2019*. NU. CEPAL. División de Desarrollo Productivo y Empresarial.
- CEPAL. (2020). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2020*. NU. CEPAL.
- CEPAL. (2021). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2021*. NU. CEPAL.
- Chuncho, L., Uriguen, P., & Apolo, N. (2021). Ecuador: análisis económico del desarrollo del sector agropecuario e industrial en el periodo 2000-2018. *Revista Científica y Tecnológica UPSE*, 8(1), 08-17.

- Duque, M. I., Osorio, J. A., & Agudelo, D. M. (2013). Los inventarios en las empresas manufactureras, su tratamiento y valoración. Una mirada desde la contabilidad de costos. *Revista Contaduría Universidad de Antioquia*(56), 61-79.
- Durán, Y. (2012). Administración del inventario: elemento clave para la optimización de las utilidades en las empresas. *Revista Visión Gerencial*(1), 55-78. ISSN 1317-8822.
- FAO. (2017). *El futuro de la alimentación y la agricultura: Tendencias y desafíos*. Obtenido de FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura)
- García, P. M., López, A. F., & Ons, Á. (2021). *Las políticas hacia la inversión extranjera directa*. BID. INTAL.
- García, D., Gómez, A., & Martínez, F. (2013). Crecimiento, Endeudamiento y Rentabilidad de las Empresas que realizan Inversión Directa Exterior en España. *ICE. Revista de Economía*.(873), 125-138.
- Gonzalez, C., Delgado, M. J., & de Lucas Santos, S. (2019). Cumplimiento fiscal y bienestar: Un análisis con perspectiva mundial. *Retos Revista de Ciencias de Administración de Economía*, 8(18), 345-359.
- Gutman, V., López, A., & Ramos, D. (2016). *Análisis de los mecanismos de regulación y promoción de la Inversión Extranjera Directa (IED) en Ecuador*. Banco Interamericano de Desarrollo.BID.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Jiménez, D. E., & Rendón, H. (2012). Determinantes y efectos de la Inversión Extranjera Directa: revisión de literatura. *Revista Ensayos de Economía*, 22(41), 109-128.
- Lind, D., Marchal, W., & Wathen, S. (2012). *Estadística Aplicada a los Negocios y la Economía*. México: McGraw-Hill/Interamericana Editores S.A.
- Mallampally, P., & Sauvant, K. K. (1999). La inversión extranjera en los países en desarrollo. *Revista trimestral del Fondo Monetario Internacional FMI, Finanzas y Desarrollo*, 36(1), 34-37.
- Mesa, R. J., Villar, C., & Pla-Barber, J. (2021). Derrames de la inversión extranjera directa y su efecto en las exportaciones: una aplicación empírica en un país emergente. *Revista El Trimestre Económico*, LXXXVIII-2(350), 455-482.
- Ochoa, G., & Saldívar del Ángel, R. (2012). *Administración Financiera Correlacionada con las NIF*. México: McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. .
- O'Donovan, D., & Rios, R. (2006). ¿Pueden los países de América Latina y el Caribe emular el modelo irlandés para atraer inversión extranjera directa? *Revista de la CEPAL*(88), 51-70.
- Orellana, Z. (2021). Afectación del COVID-19 en las ventas y exportaciones de las empresas ecuatorianas. *Revista X-Pedientes Económicos*, 5(11), 17-24.
- Ortiz, S. (2021). La Inversión Extranjera Directa como vehículo de Transferencia de Tecnología: debate conceptual. *Revista ECONOMÍAunam*, 18(52), 271-288.
- Quinde, V. X., Bucaram, R. M., Bucaram, M. R., & Quinde, F. A. (2018). Inversión y financiamiento para el sector agrícola del Ecuador: aplicación de un modelo de regresión múltiple. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 4(2), 63-80.
- Rojo, A. A., Martínez, R., Martínez, M. J., & Burgos, J. E. (2018). *Análisis de la rentabilidad financiera y la productividad en filiales españolas dependientes de multinacionales nacionales o foráneas*. Obtenido de VIII Jornadas AECA sobre Valoración, Financiación y Gestión de Riesgos

- Sánchez, Á. (2021). Las Empresas Transnacionales y la Inversión Extranjera Directa. En *Las transformaciones de la Economía Mundial* (págs. 255-294). ISBN: 978-84-09-28572-3.
- Secretaría Nacional de Planificación. (2019). *Agendas Zonales, Zona 5 - Litoral Centro y Zona 8 - Guayaquil*. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.
- Secretaría Nacional de Planificación. (2021). *Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025. Ejes de la Planificación Nacional*. Obtenido de <http://encontremonos.planificacion.gob.ec/enterate/eje-2/>.
- Supercias. (2021). *Portal de Información / Sector Societario: Directorio de Compañías. Búsqueda de Compañías. Estados Financieros por Ramo*. Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.
- UNCTAD. (2008). *Regulación Internacional de la Inversión: Balance, Retos y Camino a seguir*. Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.
- UNCTAD. (2020). *Informe sobre las Inversiones en el mundo 2020. La producción internacional después de la pandemia*. División de la Inversión y la Empresa de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.
- UNCTAD. (2021). *Informe sobre las Inversiones en el mundo 2021. La producción internacional después de la pandemia*.
- Urdaneta, A. J., Borgucci, E. V., & Jaramillo, B. (2021). Crecimiento económico y la teoría de la eficiencia dinámica. *Retos. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 11(21), 93-116.
- Valencia, M., López, D. A., & Valderrama, D. (2021). Factores económicos e incidencia en las exportaciones agrícolas: Caso de Colombia comparado ante diferentes países. *Revista Económicas CUC*, 43(1)
- Vera, P., Ordeñana, X., & Jiménez, A. (2019). El efecto de la inversión extranjera directa en el desempeño de empresas locales latinoamericanas: El caso de las manufacturas en Ecuador. *ICE: Revista de Economía*.(909), 93-107.